

EXPEDIENTE N°: 017-131-2018-ARB-CCAE-CCPLL
DEMANDANTE: CONSORCIO JP & ASOCIADOS
BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C
DEMANDADO: PROYECTO ESPECIAL
CHAVIMOCHIC

EXPEDIENTE N° 017-131-2018-ARB-CCAE-CCPLL

LAUDO ARBITRAL
RESOLUCIÓN N° 24

CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS
S.A.C

contra

PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC

TRIBUNAL ARBITRAL
RENEÉ LUCÍA DE FÁTIMA PELÁEZ RAMÍREZ
(Árbitra Única)

SECRETARIA ARBITRAL
JUANITA MERCEDES DÍAZ VERGARA

Trujillo, 26 de setiembre del 2022

INDICE

I. NOMBRES DE LAS PARTES Y TERCEROS NO SIGNATARIOS, DE SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS	4
1.1. Demandante	4
1.2. Demandado	4
1.3. Terceros No Signatarios	5
II. CONVENIO ARBITRAL Y EXISTENCIA DE LA RELACIÓN JURIDICO PROCESAL	5
III. CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL	6
IV. DERECHO APLICABLE	6
V. LUGAR Y TIPO DE ARBITRAJE	7
VI. ANTECEDENTES DE LA CONTROVERSIA	7
VII. ANTECEDENTES PROCESALES	7
7.1. Escritos y resoluciones	7
7.2. Audiencias	14
VIII. MEDIOS PROBATORIOS PRESENTADOS POR LAS PARTES	14
8.1. Respecto a CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A...	15
8.2. Respecto a PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC.....	16
IX. MEDIOS PROBATORIOS DE OFICIO.....	16
X. PUNTOS CONTROVERTIDOS	16
XI. ANÁLISIS DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y VALORACIÓN PROBATORIA	18
11.1. Primer punto controvertido derivado de la primera pretensión principal de la demanda.....	19
11.2. Segundo punto controvertido derivado de la segunda pretensión principal de la demanda y Quinto punto controvertido derivado de la quinta pretensión principal de la demanda	33
11.3. Tercer punto controvertido derivado de la tercera pretensión principal de la demanda.....	40
11.4. Cuarto punto controvertido derivado de la cuarta pretensión principal de la demanda.....	51
11.5. Costos del proceso.....	53
XII. DECISIONES	56

TÉRMINOS Y SIGLAS EMPLEADOS EN LA PRESENTE DECISIÓN	
CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C	EL DEMANDANTE, BRÓKER o ASESOR
PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC	EL DEMANDADO, ENTIDAD o PECH
Son conjuntamente CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C y PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC	LAS PARTES
CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS – PACIFICO COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A.	ASEGURADORA
RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS S.A.	RIMAC
RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS S.A y CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS – PACIFICO COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A.	TERCEROS NO SIGNATARIOS
Reneé Lucía De Fátima Peláez Ramírez (Árbitra Única)	ÁRBITRA o TRIBUNAL ARBITRAL
Contrato de Servicios de Asesoría Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica.	CONTRATO DE BRÓKER
Contratación de Seguros de Obras Civiles terminadas del Proyecto Especial Chavimochic – Consorcio RIMAC - PACIFICO	CONTRATO DE SEGUROS
Ley N° 26702, Ley General del Sistema Financiero y del Sistema y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros y sus modificatorias.	LGSF
Ley N° 29946, Ley del Contrato de Seguro.	LCS
Resolución de la Superintendencia de Banca y Seguros N° 1797-2011	RESOLUCIÓN SBS N° 1797-2011
Decreto Legislativo N° 1071 – Ley que norma el Arbitraje	LEY DE ARBITRAJE

LAUDO DE DERECHO
RESOLUCIÓN ARBITRAL N° 24

En la ciudad de Trujillo, a los **VEINTISÉIS** (26) días del mes de **SEPTIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTIDÓS**, el **TRIBUNAL ARBITRAL** luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la ley y las normas establecidas por las **PARTES** y, asimismo, habiendo escuchado los argumentos vertidos por las partes sobre las pretensiones planteadas en la demanda, y los puntos controvertidos fijados en este arbitraje, dicta el presente Laudo en Derecho:

I. NOMBRES DE LAS PARTES, DE SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS

1.1. DEMANDANTE

1. **CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C** con Registro Único de Contribuyentes N° 20600949439 debidamente representado por su Gerente General James Obed Pérez Romero, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 42775246 y domicilio procesal en Calle La Arboleda Mz. 04 Lote 08 Urbanización Los Jardines del Golf, distrito de Víctor Larco Herrera, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad y domicilio electrónico: areadministrativa@avizor.pe y hkhoyos@avizor.pe.
2. El demandante estuvo asistido desde la presentación de la demanda arbitral por los abogados katty K. Hoyos Quiroz con registro CALL N° 4356, Manuel Stefan Castañeda Cruzado con registro CALL N° 9643 y Leonel Libio Gonzales Alvarado con registro CALL N° 75563.

1.2. DEMANDADO

3. **PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC** con Registro Único de Contribuyentes N° 20156058719, representada por la Procuraduría Pública del Gobierno Regional de La Libertad, a través del Abogado Pedro Carlos Armas Plasencia identificado con Documento Nacional de Identidad N° 41420135, con domicilio procesal en Jr. Orbegoso N° 185 -3° piso, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad y domicilio electrónico: jvaldez@lozab.com
4. El Procurador Público del Gobierno Regional de La Libertad de conformidad con el artículo 22° inciso 22.8 del Decreto Legislativo N° 1068, norma que regula el Sistema

de Defensa Jurídica del Estado, delegó representación a favor del abogado: Jorge Adalberto Valdez Lozano con Documento Nacional de Identidad N° 32873110 y Registro CALL N° 2071.

1.3. **TERCEROS NO SIGNATARIOS**

5. **CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS – PACIFICO COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**, integrado por las empresas CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS y COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A. debidamente representada por la señora Aurora Esther Sachiko Sialer Harada en calidad de representante común con domicilio en Calle Las Begonias N° 475 – Piso 3 – San Isidro – Lima de acuerdo con el Contrato de seguros de obras civiles terminadas del Proyecto Especial Chavimochic – Consorcio Rimac. Pacifico derivado del Concurso Público N° 002-2017-GRLL-GOB/PECH-I Convocatoria.
6. **RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS** con Registro Único de Contribuyentes N° 2010041953, representado debidamente representado por su Apoderado Legal Luis Alfredo Lam Sedano, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 41276430 y domicilio procesal en Avenida América Oeste N° 750, locales A-1004 y A-1006, Urbanización El Ingenio, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad y domicilio electrónico: ssialer@rimac.com.pe. El demandante estuvo asistido por el abogado Mauricio Martínez Ramírez Gastón con Registro CAL N° 22355.

II. CONVENIO ARBITRAL Y EXISTENCIA DE LA RELACIÓN JURIDICO PROCESAL

7. En la cláusula décima segunda del **CONTRATO**, las **PARTES** acordaron lo siguiente:

CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA - PROCEDIMIENTOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

"Las partes acuerdan que las controversias que pudieran surgir del cumplimiento de las obligaciones del Contrato, desde el momento de su celebración, serán resueltas mediante arbitraje.

El arbitraje será resuelto por árbitro, según acuerdo de las partes. A falta de acuerdo en la designación del mismo o ante la rebeldía de una de las partes en cumplir con dicha designación, la misma será efectuada por árbitro único, Este último o el presidente del Tribunal Arbitral, de ser el caso, deben ser necesariamente abogados.

El laudo arbitral emitido es vinculante para las partes y podrán fin al procedimiento de manera definitiva, siendo el laudo inapelable ante cualquier instancia administrativa o ante el Poder Judicial”.

III. CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

8. El 07 de enero del 2019, la Comisión de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de La Libertad, acordó por unanimidad, designar a la abogada Reneé Lucía de Fátima Peláez Ramírez como Árbitra Única en la controversia surgida entre CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.AC. y PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC.
9. El 11 de enero del 2019, la **ÁRBITRA** comunicó a la Secretaria Arbitral del Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de la Libertad, su aceptación de designación como Árbitra Única en la controversia surgida entre las **PARTES**.
10. Las partes no han cuestionado la designación de la **ÁRBITRA**, por el contrario, se han sometido libre y voluntariamente a su competencia.

IV. DERECHO APLICABLE

11. El **CONTRATO DE BRÓKER** se rige por lo establecido en sus cláusulas y en lo no previsto en ellas se rige por la Ley N° 26702, Ley General del Sistema Financiero y de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros y sus modificatorias y el Decreto Supremo N° 090-2002-PCM; asimismo, es de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente y demás normas concordantes, de acuerdo con su cláusula décima primera.
12. El numeral 5 del Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 12 de abril del 2019, señala las normas aplicables al presente proceso, de acuerdo con el siguiente detalle:

"Las normas aplicables al fondo de la controversia son: La Constitución Política del Perú, La Ley N° 26702, Ley General del Sistema Financiero y Seguros, así como, las normas modificatorias y complementarias, la normatividad de la Superintendencia de Banca y Seguros en materia de Asesoría y corretaje de seguros, el Decreto Supremo N° 090-2002-PCM y como marco supletorio lo dispuesto en el Código Civil vigente”.

V. LUGAR Y TIPO DE ARBITRAJE

13. El numeral 7 de la Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 12 de abril del 2019, estipula que el lugar del arbitraje es la ciudad de Trujillo, provincia de Trujillo y departamento de La Libertad.

VI. ANTECEDENTES DE LA CONTROVERSIA

14. El 18 de febrero del 2016, el PECH emitió la Carta de nombramiento a favor del BRÓKER en las pólizas contratadas o por contratar a partir de la fecha, en las pólizas de seguros: i) RIESGOS GENERALES (Multirriesgo, RC Hidrocarburos, Deshonestidad 3D, Vehículos y Transporte), ii) VIDA LEY, iii) SCTR – PENSIÓN, iv) SCTR – SALUD y v) SOAT.
15. El 04 de setiembre del 2017, las **PARTES** suscribieron el Contrato de Servicios de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica con el objeto de contratar el servicio de Asesoría y Corretaje de Seguros (Seguros de Obras a todo riesgo), por el plazo de veinticuatro (24) meses, contados a partir del día 04 de setiembre del 2017 hasta el 04 de setiembre del 2019.
16. El 13 de octubre del 2017, las **PARTES** suscribieron la Adenda al **CONTRATO DE BRÓKER** modificándose la cláusula sexta, incorporándose las siguientes obligaciones del BRÓKER: i) Asesora en la elaboración de los términos de referencia para la contratación del Seguro de Obras Civiles Terminadas y ii) Asesoramiento en la etapa de Actos Preparatorios, y el procedimiento de selección hasta la contratación del servicio.
17. EL 3 de abril del 2018, las **PARTES** suscribieron la Adenda al **CONTRATO DE BRÓKER** modificándose la primera y segunda cláusula señalándose que el **PECH** con el propósito de contar con asesoría especializada en la administración de sus Programas de Seguros de Obras a todo riesgo y la declaración del **BRÓKER** es especialista en seguros de obras a todo riesgo.

VII. ANTECEDENTES PROCESALES

7.1. Escritos y resoluciones

18. El 15 de mayo del 2019, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Solicito ampliación de plazo de presentación de la demanda".
19. Mediante Resolución N° 1 de fecha 22 de mayo del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** otorgó por única vez al **BRÓKER** el plazo excepcional de diez (10) días hábiles contados

a partir del vencimiento del plazo establecido en el numeral 18 del Acta de Instalación para que cumpla con presentar su demanda.

20. El 29 de mayo del 2019, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Interponemos demanda arbitral".
21. El 07 de junio del 2019, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Solicita ampliación de plazo para pago de aranceles".
22. Mediante Resolución N° 2 de fecha 14 de junio del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió reservar la calificación de la demanda arbitral presentada por el **BRÓKER** de fecha 29 de mayo del 2019 hasta que cumpla con cancelar los gastos arbitrales. Así también, otorgó por única vez el plazo excepcional de cinco (5) días hábiles para que el **BRÓKER** cumpla con cancelar los gastos arbitrales a su cargo. Finalmente, facultó al **BRÓKER** para que en el plazo de cinco (5) días hábiles cumpla con cancelar el cincuenta por ciento (50%) de los gastos arbitrales a cargo de la ENTIDAD.
23. El 18 de junio del 2019, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Delega representación".
24. El 26 de junio del 2019, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Adjunta pago de gastos arbitrales".
25. Mediante Resolución N° 3 de fecha 27 de junio del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió tener por delegadas las facultades de la Procuraduría del Gobierno Regional de La Libertad a favor del abogado Jorge Adalberto Valdez Lozano. Asimismo, dispuso suspender las actuaciones arbitrales por el plazo de quince (15) días hábiles, la cual será levantada una vez comprobado el pago total de los conceptos adeudados; sin embargo, de continuar impago, se procederá a dar por terminadas las actuaciones arbitrales y archivar el expediente en trámite.
26. El 25 de julio del 2019, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Adjunta pago de gastos arbitrales".
27. Mediante Resolución N° 4 de fecha 06 de agosto del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió levantar la suspensión del proceso arbitral y dispuso la continuación de las actuaciones arbitrales. Asimismo, se tuvo por cancelados los gastos arbitrales en su totalidad a cargo del **BRÓKER**. También, admitió a trámite la demanda interpuesta por el **BRÓKER** y tener por ofrecidos los medios probatorios adjuntos; en consecuencia, dispuso correr traslado al **PECH** para que en el plazo de treinta (30) días hábiles cumpla

con absolverla y de estimarlo conveniente proponga excepción, defender previas o formule reconvencción.

28. El 02 de octubre del 2019, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Contesta demanda arbitral".
29. Mediante Resolución N° 5 de fecha 02 de octubre del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió tener por presentado el escrito de contestación de demanda por parte del **PECH** con fecha 18 de setiembre del 2019 y por ofrecidos los medios probatorios con conocimiento del **BRÓKER**. Así también, tuvo por fijados los puntos controvertidos y admitidos los medios probatorios ofrecidos por las **PARTES** en sus escritos de demanda y contestación de demanda. Por otro lado, ordenó que el **BRÓKER** cumpla con presentar de forma completa el medio probatorio ofrecido en el numeral cuatro (4) del apartado VI. Medios Probatorios. Además, dejó constancia que el escrito de demanda arbitral presentado por el **BRÓKER** no contiene el folio 49. Por último, requirió que las **PARTES** cumplan con manifestar por escrito su intención de conciliar o no y de ser el caso propongan fórmula conciliatoria dentro del plazo de cinco (5) días hábiles.
30. El 11 de octubre del 2019, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Cumpló mandato y absolvemos contestación".
31. Mediante Resolución N° 6 de fecha 22 de octubre del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió tener por admitido el medio probatorio ofrecido por el **BRÓKER** en el literal c) de su escrito de fecha 11 de octubre del 2019; en consecuencia, dispuso poner de conocimiento al **PECH** de dicho medio probatorio. Además, ordenó que la dentro del plazo de cinco (5) días hábiles el **PECH** presente el medio probatorio en calidad de exhibicional solicitado por el **BRÓKER**. Finalmente, fijó los puntos controvertidos sobre los cuales se pronunciará la **ÁRBITRA**.
32. El 28 de octubre del 2019, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Ampliación de demanda".
33. Mediante Resolución N° 7 de fecha 14 de noviembre del 2019, el **TRIBUNAL ARBITRAL** dejó constancia que el **PECH** no cumplió con presentar el medio probatorio consistente en la carta de nombramiento o asignación emitida posterior a la resolución del contrato con el **BRÓKER**, de acuerdo con el artículo 32 del Reglamento de Supervisión y Control de los corredores y auxiliares de seguros; por consiguiente, indica que se tomará en cuenta la conducta procesal del **PECH**. Asimismo, admite a trámite la ampliación de la demanda presentada por el **BRÓKER** y por ofrecidos los medios probatorios que la

acompaña; en consecuencia, dispone correr traslado del escrito de ampliación de demanda al **PECH** para que en el plazo de veinte (20) días hábiles cumpla con contestar o de considerarlo conveniente formule reconvención. También, dispuso integrar como tercero no signatario al **CONSORCIO RIMAC SEGURO Y REASEGUROS – PACIFICO COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.** integrado por la empresa RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS y PACIFICO COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A; en consecuencia, dispone correr traslado de la demanda y ampliación de la demanda presentada por el **BRÓKER** a la **ASEGURADORA** para que en el plazo de treinta (30) días hábiles cumpla con contestarla o de considerarlo pertinente formule reconvención. Finalmente, le requirió a la **ASEGURADORA** fijar domicilio electrónico dentro del radio urbano de la ciudad de Trujillo.

34. El 13 de diciembre del 2019, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Contesta ampliación de demanda".
35. El 23 de diciembre del 2019, **RIMAC** presentó escrito bajo la sumilla: "Apersonamiento y otros".
36. Mediante Resolución N° 8 de fecha 17 de enero del 2020, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió tener por contestada la ampliación de la demanda por el **BRÓKER**. Así también, dispuso tener por contestada la demanda y ampliación de demanda por parte de **RIMAC**. Por último, dispuso correr traslado a las **PARTES** de la oposición al arbitraje y excepción de falta de legitimidad para obrar pasiva deducida por **RIMAC** para que en el plazo de treinta (30) días hábiles cumpla con absolver la excepción y expresar lo que consideren conveniente.
37. El 02 de marzo del 2020, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Cumpló mandato y absuelve contestación, oposición y excepción".
38. Mediante Resolución N° 9 de fecha 15 de julio del 2020, el **TRIBUNAL ARBITRAL** declaró la suspensión del proceso arbitral desde el 16 de marzo del 2020, debido a la declaración de emergencia nacional. Asimismo, dispuso levantar la suspensión del proceso arbitral desde el 06 de julio del 2020, debido a las medidas de la nueva convivencia social y reanudación de actividades económicas. Por último, le requirió a las **PARTES** y a la **ASEGURADORA** que en el plazo de tres (3) días hábiles manifiesten su aceptación para la continuación virtual de las actuaciones arbitrales o en caso tengan razones que imposibiliten la continuación del arbitraje virtual, deberán precisarlas y acreditarlas, así como el plazo estimado para levantar dicha imposibilidad.

39. El 27 de julio del 2020, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Aceptación de continuar con el arbitraje virtual".
40. El 27 de julio del 2020, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla "Continuación del arbitraje virtual".
41. Mediante Resolución N° 10 de fecha 11 de noviembre del 2020, el **TRIBUNAL ARBITRAL** le requirió al **PECH** que en el plazo de tres (3) días hábiles cumpla con informar la modificación de domicilio común o electrónico que ha señalado para efectos de notificación del Contrato de Seguros de Obras Civiles terminadas del Proyecto Especial Chavimochic derivado del Concurso Público N° 002-2017-GRLL-GOB/PECH, bajo apercibimiento de informar al Titular del **PECH**
42. El 27 de noviembre del 2020, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla "Informo domicilio".
43. Mediante Resolución N° 11 de fecha 11 de diciembre del 2020, el **TRIBUNAL ARBITRAL** le requirió a la **ASEGURADORA** que en el plazo de tres (3) días hábiles manifieste su aceptación para la continuación virtual de las actuaciones arbitrales, asimismo, de presentarse razones que imposibiliten la continuidad del arbitraje virtual deberá precisarlas y acreditarlas.
44. Mediante Resolución N° 12 de fecha 04 de febrero del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** ordenó que el **PECH** presente el medio probatorio en calidad de exhibicional solicitado por el **BRÓKER** dentro del plazo de tres (3) días hábiles, bajo apercibimiento de multa en caso de incumplimiento. Asimismo, ordenó que el **BRÓKER** cumpla con señalar la finalidad de los medios probatorios dentro del plazo de tres (3) días hábiles, bajo apercibimiento de tenerlos como no ofrecidos. También, admitió como medio probatorio de oficio el contrato suscrito entre el **BRÓKER** y la **ASEGURADORA**, para la contratación de seguros de obras civiles terminadas del Proyecto Especial Chavimochic – Consorcio Rímac – Pacífico de fecha 04 de octubre del 2019. Por otro lado, dejó constancia respecto a la cuestión probatoria presentada por el **PECH** respecto a los medios probatorios exhibiciones e informes ofrecidos en la ampliación de demanda. Además, declaró la nulidad de la segunda decisión de la Resolución N° 8; en consecuencia, improcedente la contestación de demanda y ampliación de demanda, la oposición al arbitraje y las excepciones deducidas por **RIMAC** por carecer de legitimidad para obrar. Por otra parte, determinó que las cuestiones controvertidas del presente arbitraje son las señaladas en el décimo primer considerando de la presente

resolución. Por último, citó a las **PARTES** y a la **ASEGURADORA** a la Audiencia de Ilustración de Hechos para el día 19 de febrero del 2021 a las 9:00 am por la plataforma virtual Zoom.

45. El 16 de febrero del 2021, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Solicita reprogramar audiencia de ilustración de hechos por causa mayor".
46. Mediante Resolución N° 13 de fecha 16 de febrero del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió poner de conocimiento al BRÓKER respecto al escrito presentado por la ENTIDAD con fecha 16 de febrero del 2021. Así también, dispuso suspender la Audiencia de Ilustración de hechos programada para el día 19 de febrero del 2021 mediante plataforma virtual Zoom.
47. Mediante Resolución N° 14 de fecha 12 de marzo del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** admitió como medio probatorio la Carta N° 005-2018-GRLL-GOB/PECH-01 presentada por el PECH. Asimismo, citó a las **PARTES** a la Audiencia de Ilustración de Hechos para el día 26 de marzo del 2021 a las 9:30 am mediante la plataforma virtual Zoom.
48. Mediante Resolución N° 15 de fecha 26 de marzo del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió notificar la Resolución N° 14 de fecha 12 de marzo del 2021 a los domicilios electrónicos consignados por el **PECH** y el **BRÓKER**. Así también, reprogramó la Audiencia de Ilustración de Hechos para el día 26 de marzo del 2021 a las 9:30 am mediante la plataforma virtual Zoom.
49. Mediante Resolución N° 16 de fecha 30 de marzo del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** rectificó la fecha consignada en el segundo punto resolutivo de la Resolución N° 15 de fecha 26 de marzo del 2021; por consiguiente, dispuso reprogramar la Audiencia de Ilustración de Hechos para el día 07 de abril del 2021 a las 9:30 am mediante la plataforma virtual Zoom.
50. El 14 de abril del 2021, **RIMAC** presentó escrito bajo la sumilla: "Lo que se indica".
51. El 22 de abril del 2021, el **RIMAC** presentó escrito bajo la sumilla: "Corrijo omisión".
52. Mediante Resolución N° 17 de fecha 03 de mayo del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** declaró inadmisibile el escrito presentado por **RIMAC** en representación de la **ASEGURADORA**, otorgándole el plazo de cinco (5) días hábiles a fin de que acredite las facultades especiales de acuerdo con lo estipulado en el artículo 75°.
53. El 19 de mayo del 2021, **RIMAC** presentó escrito bajo la sumilla: "Lo que se indica".
54. Mediante Resolución N° 18 de fecha 22 de julio del 2021, el **TRIBUNAL ARBITRAL** declaró improcedente la solicitud de nulidad planteada por RIMAC. Así también,

dispuso integrar a **RIMAC** como TERCERO NO SIGNATARIO al proceso. Además, requirió a la **ASEGURADORA**, que en el plazo de tres (3) días hábiles manifieste su aceptación para la continuación virtual de las actuaciones arbitrales. Por último, requirió a los **TERCEROS NO SIGNATARIOS** para que en el plazo de tres (3) días hábiles consignen sus domicilios electrónicos para efectos de notificación.

55. El 10 de febrero del 2022, el **BRÓKER** presentó escrito bajo la sumilla: "Solicito cierre de actuación probatoria y emisión de laudo arbitral".
56. Mediante Resolución N° 19 de fecha 23 de febrero del 2022, la **ÁRBITRA** dejó constancia que los **TERCEROS NO SIGNATARIOS** no han manifestado su aceptación para la continuación virtual de las actuaciones arbitrales ni consignaron domicilios electrónicos para efectos de notificación. Así también, declaró infundada la oposición formulada por el **PECH**; en consecuencia, ordenó que el **PECH** cumpla con presentar las exhibicionales detalladas en el segundo punto resolutive de la presente resolución y un informe detallando la fecha en la que suscribió los documentos de contratación de la póliza sobre obras civiles terminadas, dentro del plazo de diez (10) días hábiles. Finalmente, ordenó que los **TERCEROS NO SIGNATARIOS** dentro del plazo de diez (10) días hábiles cumpla con presentar informe señalando lo precisado en el cuarto punto resolutive de la presente resolución.
57. El 08 de marzo del 2022, el **PECH** presentó escrito bajo la sumilla: "Solicita ampliación de plazo para atender requerimiento de resolución N° 19".
58. Mediante Resolución N° 20 de fecha 22 de marzo del 2022, el **TRIBUNAL ARBITRAL** otorgó por única vez un plazo excepcional de diez (10) días hábiles a fin de que cumpla con lo requerido en la Resolución N° 19 de fecha 23 de febrero del 2022. Por último, dejó constancia que los **TERCEROS NO SIGNATARIOS** no han cumplido con presentar el informe requerido mediante Resolución N° 19; en consecuencia, otorgó un plazo adicional de diez (10) días hábiles a fin de que cumpla con lo requerido, bajo apercibimiento de tener en cuenta su conducta al momento de laudar.
59. El 13 de abril del 2022, el **BROKÉR** presentó escrito bajo la sumilla: "Cierre de actuación probatorio y emisión de laudo arbitral".
60. Mediante Resolución N° 21 de fecha 01 de junio del 2022, el **TRIBUNAL ARBITRAL** dejó constancia que el **PECH** y los **TERCEROS NO SIGNATARIOS** no han cumplido con presentar lo requerido mediante Resolución N° 20 de fecha 22 de marzo del 2022. Por último, declaró la conclusión de la etapa probatoria y otorgó a las **PARTES** y a los

TERCEROS NO SIGNATARIOS el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus alegatos escritos.

61. El 09 de junio del 2022, el **BROKÉR** presentó escrito bajo la sumilla: "Presentamos alegatos finales".
62. El 22 de junio del 2022, **RIMAC** presentó escrito bajo la sumilla: "Alegatos finales".
63. Mediante Resolución N° 22 de fecha 20 de julio del 2022, el **TRIBUNAL ARBITRAL** tuvo por presentados los alegatos escritos presentados por el **BRÓKER** y la empresa **RIMAC**. Por último se declaró el cierre de la instrucción en el presente arbitraje; en consecuencia, se fijó en treinta (30) días hábiles el plazo para emitir el laudo arbitral, contabilizados desde el día hábil siguiente a la notificación, disponiéndose su prórroga por quince (15) días hábiles adicionales, que se computarán luego de vencido el primer término.
64. Mediante Resolución N° 23 de fecha 02 de setiembre del 2022, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resolvió prorrogar por una sola vez el plazo para laudar por quince (15) días hábiles adicionales, el mismo que se computará desde el día siguiente del vencimiento del primer plazo.

7.2. Audiencias

65. El 12 de abril del 2019 a las 10:00 horas se celebró la Audiencia de Instalación del Tribunal Arbitral contando con la participación del **TRIBUNAL ARBITRAL**, **SECRETARIA ARBITRAL** y las **PARTES** se fijaron las reglas del presente proceso arbitral.
66. El 07 de abril del 2021 a las 09:00 horas se celebró la Audiencia de Ilustración de Hechos, realizada a través de la plataforma Zoom, contando con la participación del **TRIBUNAL ARBITRAL**, **SECRETARIA ARBITRAL** y las **PARTES**. Las **PARTES** contaron con la oportunidad de exponer oralmente sus argumentos y absolver las preguntas del **TRIBUNAL ARBITRAL**.

VIII. MEDIOS PROBATORIOS PRESENTADOS POR LAS PARTES

67. A continuación, hacemos una relación de los medios probatorios presentados por las partes, los cuales han sido tenidos en cuenta por el Tribunal al momento de emitir este laudo. En particular, el tribunal ha considerado aquellos medios señalados por las partes en sus argumentaciones escritas y orales.

8.1. Respecto a CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C:

68. Se admitieron los medios de prueba presentados en el escrito de demanda de fecha 29 de mayo del 2019 (Acápites VI. Medios Probatorios) y en el escrito de ampliación de demanda de fecha 28 de octubre del 2019 (Acápites IV. Medios Probatorios):

Documentales:

- A-1. Contrato de servicios de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica.
- A-2. Adenda del Contrato de Corretaje y Auditoría de Seguros.
- A-3. Oficio N° 2025-2018-GRLL-GOB/PECH-01.
- A-4. Carta Notarial de fecha 25 de setiembre del 2018 y sus anexos, mediante el cual se absuelve el Oficio N° 2025-2018-GRLL-GOB/PECH-01.
- A-5. Carta Notarial N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01.
- A-6. Informe sobre Asesoramiento según objeto del contrato.
- A-7. Oficio N° 142-2018-GRLL-GOB/PECH-11 emitido por el Sub. Gerente de Agua Potable y energía eléctrica del Proyecto Especial Chavimochic.
- A-8. Oficio N° 117-2018-GRLL-GOB/PECH-07 emitido por el Sub. Gerente de Operaciones y Mantenimiento del Proyecto Especial Chavimochic.
- A-9. Informe Legal N° 097-2018-GRLL-GOB/PECH-04-PMC de fecha 03 de octubre del 2018 emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica del Proyecto Especial Chavimochic.
- A-10. Informe N° 001-2018-GRLL-GOB/PECH-04 de fecha 03 de octubre del 2018 emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica del Proyecto Especial Chavimochic.
- A-11. Carta Notarial N° 27842 recibido el 23 de octubre del 2018 dirigido al Consorcio integrado por las compañías de RIMAC y PACIFICO SEGUROS Y REASEGUROS.
- A-12. Copia de la Carta de Nombramiento de fecha 18.02.16.

Exhibicionales:

- A-13. Documentos que corresponden a los términos de referencia para la contratación de la póliza por obras civiles terminadas que se ha ejecutado

- A-14. Renovación de la contratación de la póliza de seguros de Chavimochic y todos los actos que se hayan generado luego de la designación del bróker y suscripción de la póliza de seguros con el Consorcio.
- A-15. Informe sobre la fecha en la que se suscribió los documentos para la contratación de la póliza sobre obras civiles terminadas.
- A-16. Informe sobre que bróker a intervenido en la suscripción de la póliza por obras civiles terminadas y cuánto es el monto que se ha cancelado por dicha contratación.

8.2. Respecto a la PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC:

- 69. Admitimos los medios de prueba presentados en su escrito de contestación de demanda de fecha 18 de septiembre del 2019 (Acápites III. Medios Probatorios), ello de conformidad con lo señalado en la Resolución Arbitral N° 5 de fecha 02 de octubre del 2019:
 - B-1. Oficio N° 130-2018-GOB/PECH-07, emitido por el Sub. Gerente de Operaciones y Mantenimiento del PECH en la que ratifica el contenido del Oficio N° 117-2018-GRLL-GOB/PECH-07.
- 70. Se admitió como medio de prueba presentado en su escrito de fecha 16 de febrero del 2021 en cumplimiento de lo ordenado en la Resolución N° 12, de fecha 4 de febrero del 2021
 - B-2. Carta N° 005-2018-GRLL-GOB/PECH-01 de fecha 4 de octubre del 2018.

IX. MEDIOS PROBATORIOS DE OFICIO:

- 71. Se admite como medio de prueba de oficio presentando en el escrito de ampliación de demanda de fecha 28 de octubre del 2019 (Acápites V. Anexos), mediante Resolución N° 12 de fecha 04 de febrero del 2021.
 - C-1. Contrato de Seguros de Obras Civiles Terminadas celebrado entre el Proyecto Especial Chavimochic y el Consorcio Rimac – Pacífico.

X. PUNTOS CONTROVERTIDOS

- 72. Mediante Resolución N° 12 de fecha 04 de febrero del 2021, se fijaron los puntos controvertidos del presente arbitraje, de la siguiente manera:

Primer Punto Controvertido: Determinar si corresponde dejar sin efecto la resolución de Contrato del Servicio de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica de fecha 04.09.17, comunicado mediante Carta N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01, por el ejercicio abusivo del derecho del demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC; y, en consecuencia, se ordene retrotraer y mantener plena eficacia y vigencia al mencionado contrato de servicios, hasta su culminación.

Segundo Punto Controvertido: Determinar si corresponde ordenar el pago del porcentaje que corresponde ser cancelado por la Aseguradora que conformada por el Consorcio integrado por las compañías de RIMAC y PACIFICO SEGUROS Y REASEGUROS, por la renovación de la póliza de seguros del demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC; hecho que hubiese ocurrido si no se hubiere resuelto de manera arbitraria el contrato de fecha 04.09.17.

Tercer Punto Controvertido: Determinar si corresponde ordenar el pago por indemnización por daños y perjuicios derivados de la resolución arbitraria del contrato por el monto de Treinta mil y 00/100 Soles, a favor del demandante CONSORCIO JP & ASOCIADOS ASESORES Y CORREDORES DE SEGURO S.A.C

Cuarto Punto Controvertido: Determinar si corresponde dejar sin efecto la carta de nombramiento de bróker efectuada por el demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC de fecha 05.11.18 producto de la resolución ilegal de contrato de servicios de Asesoría de fecha 04.09.2017; nombramiento que carece de eficacia jurídica.

Quinto Punto Controvertido: Determinar si corresponde ordenar el pago al tercero no signatario CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS - PACIFICO COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A, de la comisión cancelada por la contratación de seguro de obras civiles terminadas del PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC, producto de la renovación de la póliza, pretensión subordinada a los efectos de la resolución ilegal del Contrato de servicios de Asesoría del 04.09.2017.

Costos del proceso: Determinar a quién y en qué proporción corresponde pagar la totalidad de los gastos arbitrales.

XI. ANÁLISIS DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y VALORACIÓN PROBATORIA

73. De conformidad con las pretensiones planteadas por ambas **PARTES** y su respectiva respuesta, que determinan las cuestiones materia de pronunciamiento en este arbitraje, y con los medios probatorios aportados y actuados, el **TRIBUNAL** procederá a efectuar el análisis correspondiente.
74. Con relación a las pruebas aportadas, en aplicación del Principio de Comunidad de la prueba, las pruebas ofrecidas por las **PARTES**, desde el momento que fueron presentadas, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y, por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la **PARTE** que las ofreció.
75. Al emitir el presente Laudo, el **TRIBUNAL** ha valorado la totalidad de los medios probatorios ofrecidos y admitidos a trámite en el arbitraje. De este modo, la no indicación expresa a alguno de los medios probatorios obrantes en autos o hechos relatados por las **PARTES**, no implica en ninguna circunstancia que determinado medio probatorio o determinado hecho no haya sido valorado por el **TRIBUNAL**.
76. Por lo expuesto, el **TRIBUNAL** deja establecido que, en aquellos supuestos en los que este laudo arbitral hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia a criterio del tribunal tuviese respecto de la controversia materia de análisis.
77. Asimismo, el **TRIBUNAL** ha analizado y tomado en consideración todo lo expuesto por las partes en forma oral en la audiencia realizada, en la que las **PARTES** tuvieron plena oportunidad de expresar, exponer y sustentar sus respectivas posiciones y debatir con la contraria, así como responder las preguntas formuladas por el **TRIBUNAL**.
78. Finalmente, se deberá tener en consideración que la secuencia de análisis que empleará el **TRIBUNAL** en el presente laudo es meramente ilustrativa, constituyendo una pauta referencial, la cual no limita el orden del análisis que realizará el **TRIBUNAL** respecto de la controversia y las pretensiones planteadas en el arbitraje.

- 11.1. **Primer punto controvertido derivado de la primera pretensión principal de la demanda:**
- DETERMINAR SI CORRESPONDE DEJAR SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE BRÓKERÍA DE CORRETAJE Y AUDITORÍA DE SEGUROS – PERSONA JURÍDICA DE FECHA 04.09.17, COMUNICADO MEDIANTE CARTA N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01, POR EL EJERCICIO ABUSIVO DEL DERECHO DEL DEMANDADO PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC; Y, EN CONSECUENCIA, SE ORDENE RETROTRAER Y MANTENER PLENA EFICACIA Y VIGENCIA AL MENCIONADO CONTRATO DE SERVICIOS, HASTA SU CULMINACIÓN.**

Posición del **BRÓKER**:

79. El **BRÓKER** indica que el 04 de setiembre del 2017, suscribió el Contrato del Servicio de Asesoría de Corretaje y Auditoría de Seguro – Persona Jurídica con el **PECH**, bajo la modalidad de gratuidad y prestaciones recíprocas entre las **PARTES**.
80. Así también, el **BRÓKER** expresa que mediante adenda de fecha 13 de octubre del 2017, se incorporó como obligaciones la Asesoría en la elaboración de los términos de referencia para la contratación del seguro de obras civiles terminadas y el Asesoramiento en la etapa de actos preparatorios y procedimiento de selección hasta la contratación de servicios.
81. De la misma manera, el **BRÓKER** afirma que con fecha 03 de abril del 2018, se modificaron las cláusulas primera y segunda del **CONTRATO DE BRÓKER**, mismas que hacen alusión a las necesidades a cubrir y los antecedentes del contrato, consignando como propósito contar con la Asesoría especializada respecto a los seguros de obra a todo riesgo.
82. Añade el **BRÓKER** que sin motivo alguno el **PECH** con fecha 14 de setiembre del 2018 le comunicó el Oficio N° 2025-2018-GRLL-GOB/PECH-01 mediante el cual inició el procedimiento de resolución de contrato, sustentando su decisión en los Oficios N° 142-2018-GRLL-GOB/PECH-01 y N° 117-2018-GRLL-GOB/PECH-07, los cuales manifestaban el supuesto incumplimiento a las obligaciones contractuales por parte del **BRÓKER**.
83. Sumado a ello, el **BRÓKER** precisa que el **PECH** le concedió el plazo de quince (15) días calendario para que pueda formular sus descargos; sin embargo, le indicó que dichos acontecimientos no eran susceptibles de subsanación, evidenciando con ello el ejercicio

abusivo del derecho al imputarle incumplimiento de obligaciones sin que pueda ejercer acción alguna para resolver dicha situación.

84. Añade, que el **PECH** ha vulnerado el procedimiento para la resolución del contrato debido a que no ha determinado específicamente el incumplimiento de las funciones a su cargo ni mucho menos le ha otorgado el plazo establecido para que pueda satisfacer la prestación supuestamente incumplida.
85. Argumenta el **BRÓKER** que mediante Carta Notarial de fecha 25 de setiembre del 2018, indicó que lo alegado por el **PECH** mediante los Oficios N° 142-2018-GRLL-GOB/PECH-11 y N° 117-2018-GRLL-GOB/PECH-11, es contrario a la realidad, debido a que los acontecimientos generados por el fenómeno del niño costero se suscitaron en marzo del 2017 y el **BRÓKER** aún firmó contrato con el **PECH** en el mes de setiembre del 2017, fecha muy distante al momento de los hechos imputados y que la demora en los pagos de la indemnización no son su responsabilidad; en consecuencia, queda acreditado que cumplió con las obligaciones a su cargo.
86. Asimismo, el **BRÓKER** explica que el **PECH** no ha presentado algún documento mediante el cual se evidencia de manera fehaciente que ha incurrido en demoras para contratar pólizas de seguros o que producto de alguna omisión se haya originado demoras atribuibles al **BRÓKER**.
87. El **BRÓKER** indica que el **PECH** mediante Carta Notarial N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01 de fecha 03 de octubre del 2018, le comunicó la decisión de resolver el Contrato, apoyando su decisión en documentos que no fueron trasladados previamente por la ENTIDAD.
88. El **BRÓKER** afirma que lo alegado por el **PECH** respecto al supuesto incumplimiento de obligaciones no tiene sustento legal ni medios probatorios que lo acrediten, solo tomaron en cuenta informes favorables a su postura, omitiendo tomar en cuenta los informes emitidos por el Jefe del Área de Abastecimiento, el Presidente del Comité de Selección del Proceso de Contratación CP 0002-2017-GRLL-GOB-/PECH (Primera Convocatoria), quienes emitieron opiniones distintas y favorables al **BRÓKER**.
89. Resalta el **BRÓKER** que el **PECH** anterior a la resolución del contrato, no le remitió llamada de atención u observaciones donde exprese su disconformidad con las prestaciones a cargo del **BRÓKER**, razón por la cual, se evidenciaría que el **PECH** tenía la clara intención de que el **BRÓKER** no siga desempeñándose como **BRÓKER** y tengan la posibilidad de designar a otro Corredor de Seguros ante la **ASEGURADORA**,

ganadora del Concurso Público N° 002-2017-GRLL-GOB/PECH (Primera Convocatoria) el cual hacía referencia a la Contratación de Seguro de Obras Civiles Terminadas, hecho que beneficiara al nuevo **BRÓKER** con el pago de la comisión correspondiente por parte de las compañías de seguros.

90. Añade, que en el ítem cinco del Oficio N° 183-2017-GRLL-PECH-07 de fecha 20 de diciembre del 2017, el **PECH** menciona que considera que el **BRÓKER** es especialista en el tema, con ello, reconociendo así su experiencia en el tema.
91. Del mismo modo, el **BRÓKER** argumenta que mediante Informe N° 52-2017-GRLL-GOB/PECH-06-ADQ de fecha 06 de junio del 2018, el responsable de adquisiciones del **PECH** informa que mediante Resolución Gerencial N° 008-2018-GRLL-GOB/PECH de fecha 23 de enero del 2018, se declara la nulidad del procedimiento de contratación de seguro de obras civiles terminadas, debido a que el incumplimiento es imputable al **PECH**.
92. El **BRÓKER** expresa que el artículo 1428 del Código Civil, establece dos escenarios, el primero en que el acreedor puede solicitarle al deudor el cumplimiento de lo pactado o por lo contrario procede a resolver el contrato.
93. Expone el **BRÓKER**, que el acreedor puede requerir al deudor el cumplimiento de la obligación debido a que aún subsiste el interés por el cumplimiento de la prestación, esto es, cuando el cumplimiento extemporáneo aún es útil para el acreedor.
94. Finalmente, el **BRÓKER** indica que resulta ilógico que el **PECH** haya procedido a resolver el contrato cuando aún la prestación es útil para el **PECH**.

Posición del PECH

95. El **PECH** advierte que efectivamente celebró un **CONTRATO DE BRÓKER** con el **BRÓKER**; sin embargo, se trataba de un contrato de prestación unilateral a cargo del **BRÓKER** sin que existan prestaciones a cargo del **PECH** y a título gratuito.
96. Añade el **PECH**, que se encontraba disconforme con el servicio prestado por el **BRÓKER**, razón por la cual procedió a resolver el contrato de prestación unilateral mediante Carta Notarial N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01, lo cual fue un acto de liberalidad del prestador del servicio por la cual pone de conocimiento no querer ser más receptora de las prestaciones por parte del **BRÓKER**.

97. Resalta el **PECH**, que el **CONTRATO DE BRÓKER** es a título gratuito es decir ad honorem; por lo cual, el indicar que la resolución del contrato pretendía beneficiar a un tercero es una apreciación subjetiva y sin razón.
98. El **PECH** expresa que las funciones de los corredores de seguros o Bróker están contenidas en el artículo 338 de la LGSF, razón por la cual el **BRÓKER** se obligó a asesorar al **PECH** en la elaboración de los términos de referencia para la contratación del seguro de obras civiles terminadas y asesorar en la etapa de actos preparatorios y el procedimiento de selección hasta la contratación del servicio.
99. No obstante, el **PECH** señala que la contratación con las empresas de seguros se efectúa dentro de los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, razón por la cual el **BRÓKER** debía tener la debida experiencia y conocimiento en dichos procedimientos, ello, con la finalidad de asegurar debidamente al **PECH**.
100. Sumado a ello, el **PECH** especifica que en el presente caso no se hace alusión a un contrato bilateral debido a que solo existía una prestación principal a cargo de una de las partes, por lo cual, no hay impedimento en que el **PECH** decida no aceptar más el servicio que de manera gratuita le ofrecía el **BRÓKER**.
101. Adicionalmente, el **PECH** explica que lo contemplado en el artículo 1428 del Código Civil hace referencia a contratos con prestaciones recíprocas; en consecuencia, no es aplicable al caso en concreto debido a que no merece una expresión de causa para resolver la relación jurídica.
102. Resalta el **PECH** que con la finalidad de darle fin a la relación contractual le informó al **BRÓKER** que no estaba conforme con la ejecución de sus servicios y habría tenido una labor deficiente, situación que se vio reflejada en retrasos en la contratación de la empresa de seguros dejando al **PECH** sin cobertura por un periodo.
103. Expresa el **PECH** que mediante los Oficio N° 142-2018-GRLL-GOB/PECH-11 y N° 117-2018-GRLL-GOB/PECH-11 se pone de conocimiento que el **BRÓKER** no realizó asesoramiento con respecto al informe de daños y presupuesto de reparación de la infraestructura afectada por las lluvias extraordinarias ocurridas en marzo del 2017.
104. Del mismo modo, el **PECH** señala que mediante Oficio N° 130-2018-GRLL-GOB/PECH-07 se puso de conocimiento que debido a deficiencias del **BRÓKER** al momento de presentar los términos de referencia se tuvo que modificar la fecha del procedimiento de selección.

Razonamiento del TRIBUNAL ARBITRAL

105. Previamente al análisis del presente punto controvertido y considerando que la materia controvertida implica aspectos relacionados con obligaciones contractuales por las **PARTES**, el **TRIBUNAL** estima necesario hacer una breve referencia a la naturaleza y efectos de la relación contractual.

106. Siendo así, el **TRIBUNAL** considera pertinente traer a colación el artículo 1351° del Código Civil, que en relación con el contrato señala lo siguiente:

Artículo 1351°. - Noción del Contrato

El contrato es el acuerdo de dos o más partes para crear, regular, modificar o extinguir una relación jurídica patrimonial

107. Asimismo, el artículo 1402° del Código Civil:

Artículo 1402°. - Objeto del contrato

El objeto del contrato consiste en crear, regular, modificar extinguir obligaciones.

108. Las normas jurídicas previamente invocadas contemplan que el contrato consiste en un acuerdo arribado entre dos **PARTES**, con el propósito de poner en movimiento una relación jurídica sustantiva generadora de obligaciones, ya sea creándola, regulándola, modificándola o extinguiéndola.

109. En ese sentido, las **PARTES** celebraron el Contrato de Servicios de Asesoría Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica de fecha 04 de setiembre del 2017 (**Anexo A-1 de la demanda**), con el objeto de brindar el servicio de Asesoría y corretaje de seguros (seguro de obras a todo riesgo) y **contó con un plazo de veinticuatro (24) meses, contados a partir del día 04 de setiembre el 2017 hasta el 04 de setiembre del 2019.** Posteriormente, las **PARTES** firmaron Adenda de fecha 13 de octubre del 2017 (**Anexo A-2 de la demanda**), modificando el objeto del contrato, incorporando las obligaciones de: Asesorar en la elaboración de los términos de referencia para la contratación del seguro de obras civiles terminadas y asesorar en la etapa de actos preparatorios y el procedimiento de selección hasta la contratación de los servicios. Finalmente, las **PARTES** **suscribieron Adenda de fecha 03 de abril del 2028 (Anexo A-2 de la demanda)**, modificando la cláusula primera y el segundo párrafo de la cláusula segunda del **CONTRATO DE BRÓKER.**

110. **Por lo cual, queda acreditado la existencia de una relación contractual válida, en donde las PARTES están obligadas a respetar los acuerdos pactados.**

111. Sin embargo, teniendo en cuenta la discrepancia de las **PARTES** respecto al tipo de contrato suscrito y las obligaciones que emanan del mismo, es pertinente dilucidar dicha situación previamente al análisis de la resolución contractual.
112. Por consiguiente, el **TRIBUNAL** considera que en mérito a lo expresado en el Contrato y lo aportado por las **PARTES**, se entiende que el **PECH** le requirió al **BRÓKER** sus servicios para la Asesoría y Corretaje de seguros (seguro de obras a todo riesgo), siendo dicha función inherente a la figura de **CORREDOR DE SEGUROS** o **BRÓKER**, la cual se encuentra regulada en los artículos 335°, 337° y 338° de la LGSF, el cual establece:

Artículo 335.- INTERMEDIARIOS Y AUXILIARES DE SEGUROS.

Se comprende en la denominación de intermediarios de seguros a los corredores de seguros y/o de reaseguros; y en la denominación de auxiliares de seguros, a los ajustadores de siniestros y/o peritos de seguros. La Superintendencia autoriza y regula el ejercicio de las actividades de los intermediarios y los auxiliares de seguros y lleva un registro de ellos, en el que se precisa los servicios de los ramos de seguros en los que cada uno puede operar, según corresponda. (Énfasis agregado)

(...)

Artículo 337.- CORREDORES DE SEGUROS.

Los corredores de seguros son las personas naturales o jurídicas que, a solicitud del tomador, pueden intermediar en la celebración de los contratos de seguros y asesorar a los asegurados o contratantes del seguro en materias de su competencia. (Énfasis agregado)

(...)

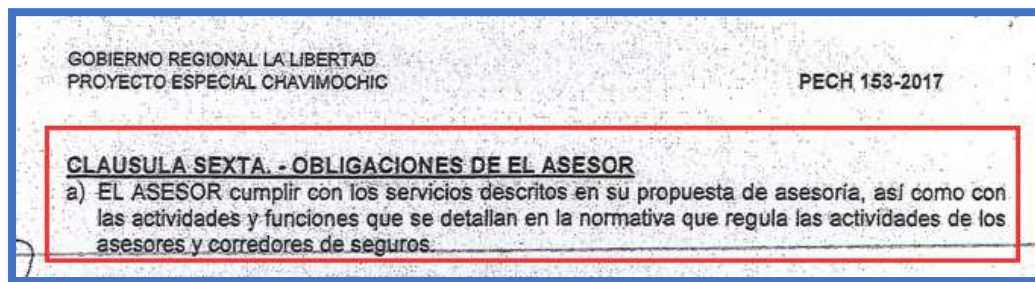
Artículo 338.- FUNCIONES Y DEBERES DE LOS CORREDORES DE SEGUROS.

Son funciones y deberes del corredor de seguros:

1. Intermediar en la contratación de seguros.
2. Informar a la empresa de seguros, en representación del asegurado, sobre las condiciones del riesgo.
3. Informar al asegurado o contratante del seguro, en forma detallada y exacta, sobre las cláusulas del contrato.
4. Comprobar que la póliza contenga las estipulaciones y condiciones según las cuales se cubre el riesgo.
5. Comunicar a la empresa de seguros cualquier modificación del riesgo que demande a su vez variar el monto de la cobertura.

113. Aunado a ello, el TRIBUNAL considera pertinente traer a colación lo precisado en la cláusula sexta del **CONTRATO DE BRÓKER (Anexo A-1 de la demanda)**, la cual menciona que el BRÓKER debe cumplir con los servicios descritos en su propuesta de Asesoría, así como las actividades y funciones que se detallan en la normativa que regula las actividades de los asesores y corredores de seguros.

Captura de Pantalla: Anexo A-1 de la demanda. p.2:



114. En ese sentido, queda establecido que el **BRÓKER** fue requerido por el **PECH** para que se desempeñe como Corredor de Seguros o Bróker, tal como se evidencia en el **CONTRATO DE BRÓKER**.
115. Por otro lado, se debe tener presente que la designación de un corredor de seguros o bróker se realiza mediante **Carta de Nombramiento**, siendo este un documento mediante el cual el **PECH** faculta al **BRÓKER** para que realice actos administrativos de representación, conforme a lo estipulado en el artículo 340° de la LGSF:

Artículo 340.- FACULTAD QUE OTORGA LA CARTA DE NOMBRAMIENTO AL CORREDOR DE SEGUROS

La carta de nombramiento que el asegurado o contratante extiende a un corredor de seguro, **faculta a éste para realizar actos administrativos de representación**, mas no de disposición. (Énfasis agregado)

116. En esa línea, se entiende que el nombramiento se realiza mediante Carta de Nombramiento; sin embargo, en el caso en concreto por decisión de las **PARTES** se celebró un Contrato estableciendo los aspectos inherentes a las funciones que realizará el **BRÓKER**.
117. Bajo ese contexto, las **PARTES** dentro del proceso arbitral discrepan respecto a la naturaleza del contrato, debido a que por un lado el **PECH** indica que se trató de un contrato a título gratuito y unilateral; no obstante, el **BRÓKER** expresa que se trató de un contrato a título gratuito con prestaciones recíprocas, generando así que el **TRIBUNAL** determine dicha situación.

118. Siendo así, el **TRIBUNAL** concluye que efectivamente la relación jurídica contractual se encuentra enmarcada en un contrato de prestaciones recíprocas, en concordancia con lo establecido en el artículo 1426° del Código Civil:

Artículo 1426 – Incumplimiento:

En los contratos con prestaciones recíprocas en que éstas deben cumplirse simultáneamente, cada parte tiene derecho de suspender el cumplimiento de la prestación a su cargo, hasta que se satisfaga la contraprestación o se garantice. (Énfasis agregado)

119. Lo anteriormente expresado tiene su sustento en que dentro del **CONTRATO DE BRÓKER**, el **PECH** estableció que el **BRÓKER** se desempeñaría como su Corredor de Seguros o Bróker, generándole así la obligación de ser intermediario en la contratación de seguros y demás funciones a su cargo.
120. Del mismo modo, se generó la obligación a cargo del **PECH** de nombrar al **BRÓKER** como su Corredor de Seguros o Bróker para que este pueda cumplir los actos administrativos de representación y funciones encomendadas ante la **ASEGURADORA**.
121. Cabe precisar, que el nombramiento del **BRÓKER** se hizo efectivo con el perfeccionamiento del Contrato, tal como se precisa en el artículo 1352° del Código Civil:

Artículo 1352 – Perfeccionamiento de contratos:

Los contratos se perfeccionan por el consentimiento de las partes, excepto aquellos que además deben observar la forma señalada por la ley bajo sanción de nulidad. (Énfasis agregado)

122. En consecuencia, el **TRIBUNAL** advierte que ambas **PARTES** tenían prestaciones a su cargo que debían cumplir; sin embargo, el nombramiento del **BRÓKER** no solo surtía efectos entre las **PARTES** si no que al otorgarse al Corredor de Seguros la potestad de representación del **PECH**, se generan efectos frente a las empresas de seguros debido a que el desempeño de las funciones del **BRÓKER** lo hace acreedor de una comisión por la contratación de una póliza de seguros.
123. Sumado a ello, el **TRIBUNAL** debe precisar que no debe confundirse la gratuidad del **CONTRATO DE BRÓKER** con las prestaciones a cargo de las **PARTES**, debido a que el **CONTRATO DE BRÓKER** se pactó a título gratuito toda vez que el Corredor de Seguros

o Bróker no percibe un pago directamente del **PECH** si no que se beneficia de la comisión por los contratos de póliza que celebra el **PECH** con la **ASEGURADORA**.

124. Lo expresado previamente tiene su fundamentación en el artículo 7° de la Resolución S.B.S N° 1797-2011:

Artículo 7°. Pago de comisiones, honorarios u otro tipo de retribuciones

La determinación de las comisiones de agenciamiento por intermediación en la contratación de seguros, o el pago de honorarios profesionales por peritajes o ajustes de seguros, sus formas de pago y demás condiciones, se realizará de conformidad con los convenios que libremente celebren los intermediarios y/o auxiliares de seguros con las empresas de seguros, salvo en caso de seguros obligatorios en los que la norma que los regula establezca un trato diferente. (Énfasis agregado)

125. En buena cuenta, habiendo queda establecido que nos encontramos frente a un Contrato de prestaciones recíprocas debemos pasar a dilucidar la controversia surgida por la Resolución del Contrato efectuada por el **PECH**.

126. En efecto, resulta esencial en el arbitraje determinar la figura correspondiente al caso en concreto, siendo esta la resolución del contrato, la cual se encuentra regulada en el artículo 1429° del Código Civil:

Artículo 1429°. – Resolución de pleno derecho

En el caso del artículo 1428° la parte que se perjudica con el incumplimiento de la otra puede requerirla mediante carta vía notarial para que satisfaga su prestación, dentro de un plazo no menor a quince días, bajo apercibimiento de que, en caso contrario, el contrato queda resuelto.

Si la prestación no se cumple dentro del plazo señalado, el contrato se resuelve de pleno derecho (...). (Énfasis agregado)

127. Asimismo, se debe tener presente la cláusula décima del **CONTRATO DE BRÓKER (Anexo A-1 de la demanda)**, la cual menciona que será causal de resolución del contrato el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas por el **BRÓKER**, una vez transcurridos los quince (15) días de haber sido notificado dicho incumplimiento y que éste no hubiera sido atendido.

Captura de Pantalla: Anexo A-1 de la demanda. p.2:

CLAUSULA DECIMA. - RESOLUCION POR INCUMPLIMIENTO

Serán causales de Resolución del Contrato las siguientes:

- Incumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas por EL ASESOR, una vez transcurridos los 15 días de haber sido notificado dicho incumplimiento y que éste no hubiera sido atendido.

128. De la revisión del **CONTRATO DE BRÓKER** y la norma anteriormente acotada se concluye inequívocamente que cuando se trate de incumplimiento de obligaciones por parte del **BRÓKER**, cabe que el **PECH** inicie procedimiento conocido como resolución por intimación o con preaviso, el cual es materia de cuestionamiento por el **BRÓKER**.
129. En la resolución por intimación también conocida como resolución mediata, el acreedor aún mantiene interés en la prestación, y por ello, la reclama, debiéndose ejecutar en cierto plazo para evitar que se haga efectivo el apercibimiento de resolución de contrato.
130. Ortega Piana¹ en referencia a la resolución por intimación refiere:
- La resolución por intimación es un procedimiento inmediatamente conminatorio, orientado a satisfacer el subsistente interés de la parte fiel, y solo en defecto de lograr esto último en el plazo extremo otorgado operará la resolución, por lo que esta ocurre subsidiariamente. Se trata, en consecuencia, de un procedimiento mediatamente resolutorio. Al acreedor lo que le interesa es satisfacer su crédito, aunque se representa —y así cuida de informar a la parte infiel— que, en caso de resultar inútil su intimación, manteniéndose el estado de inexecución obligacional, el contrato se extinguirá.
131. Del procedimiento formal de resolución de contrato establecido en el artículo 1429° del Código Civil, tenemos que se deben cumplir dos condiciones: a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial que la otra parte cumpla con las prestaciones a su cargo en un plazo no menor a quince (15) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato y b) La parte perjudicada puede resolver el contrato de pleno derecho cuando la otra parte no cumple con ejecutar las prestaciones a su cargo.
132. En este marco normativo, a la luz de las pretensiones materia de análisis y de los medios probatorios aportados al proceso, nos remitiremos a las actuaciones realizadas por las

¹ ORTEGA, M. Resolución por inexecución de obligaciones mediante intimación del acreedor Algunos comentarios sobre su regulación civil y registral. GIURISTI Revista de Derecho Corporativo. Volumen 1, N° 1, enero – junio de 2020, 94.
<https://doi.org/10.46631/Giuristi.2020.v1n1.06>

PARTES respecto al inicio del procedimiento de resolución contractual a fin de verificar el cumplimiento del procedimiento de resolución de contrato.

133. El 14 de setiembre del 2018, el **PECH** notificó el Oficio N° 025-2018-GRLL-GOB/PEH-01 (**Anexo A-3 de la demanda**), mediante el cual le comunica al **BRÓKER** que: "Al respecto, del desarrollo del procedimiento para la contratación de la póliza de seguros de obras civiles terminadas, **se observa un desempeño deficiente, que habría generado demoras en la contratación de la indicada Póliza, llevándonos a una descubertura temporal.** Adicionalmente a ello, de acuerdo a los documentos emitidos por la Subgerencia de Agua Potable y Energía Eléctrica, así como por la Subgerencia de Operaciones y Mantenimiento, **no habría prestado servicios de asesoría adecuados para obtener una pronta indemnización, siendo que por los siniestros ocurridos por el fenómeno El Niño aún no se ha hecho efectiva la indemnización correspondiente.** Estando a lo expuesto, en aplicación de la Cláusula Décima, por medio del presente **se da inicio al procedimiento de Resolución de Contrato por incumplimiento, concediéndole el plazo de quince (15) días calendario a fin de formule los descargos** correspondientes a lo manifestado en los informes referidos, cuyas copias de adjuntan al presente. Cabe precisar que, teniendo en cuenta que **los incumplimientos observados no son susceptibles de ser subsanados, carece de objeto conceder plazo de subsanación"**

Captura de Pantalla: Anexo A-3 de la demanda. p.1:

OFICIO N° 025-2018-GRLL-GOB/PECH-01

Señores
JP & ASOCIADOS ASESORES Y CORREDORES DE SEGUROS S.A.C.
Jr. Daniel Alomías Robles N° 353 – Urb. Primavera
PRESENTE

ASUNTO : Obligaciones derivadas de servicios como corredor de seguros

Es grato dirigirme a usted en atención al contrato de fecha 04.09.2017, suscrito con su representada, con la finalidad que preste los servicios especializados como "corredor de seguros" del Proyecto Especial CHAVIMOCHIC, asesorando en la contratación de seguros así como en los siniestros que requieran ser indemnizados.

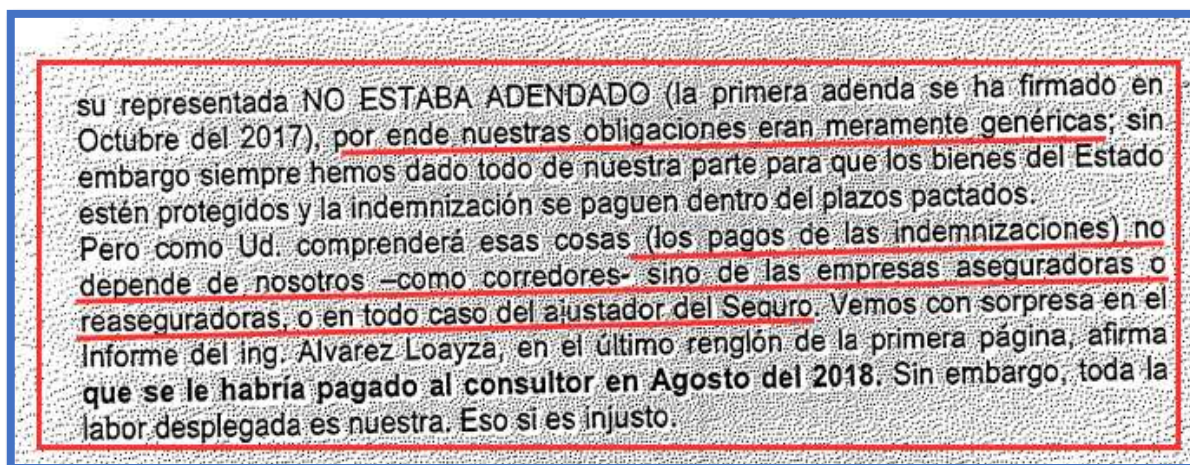
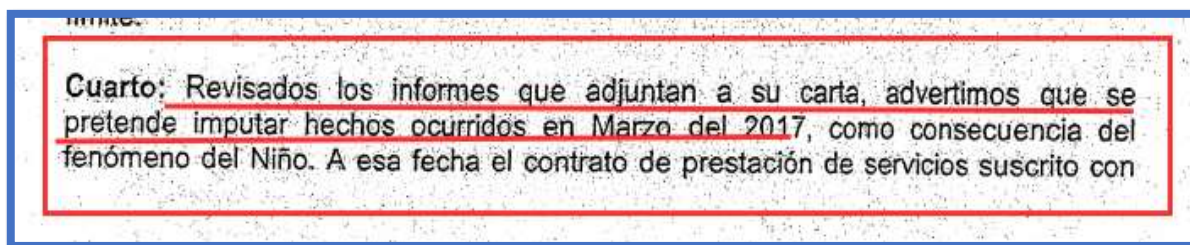
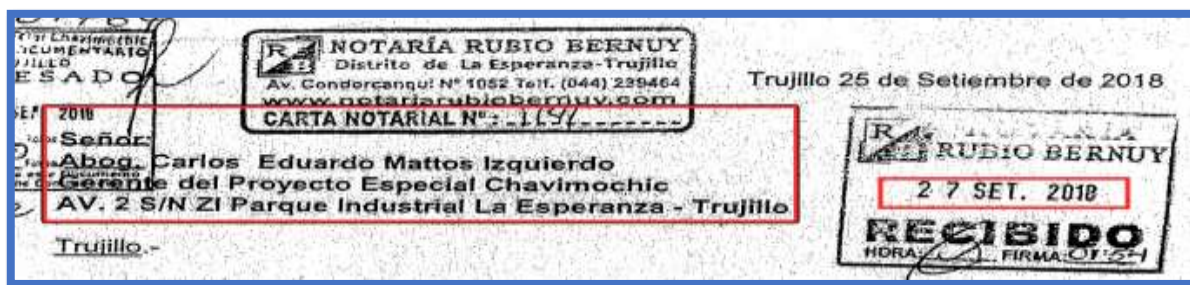
Al respecto, del desarrollo del procedimiento para la contratación de la póliza de seguros de obras civiles terminadas, se observa un desempeño deficiente, que habría generado demoras en la contratación de la indicada Póliza, llevándonos a una descubertura temporal. Adicionalmente a ello, de acuerdo a los documentos emitidos por la Subgerencia de Agua Potable y Energía Eléctrica, así como por la Subgerencia de Operación y Mantenimiento, no habría prestado los servicios de asesoría adecuados para obtener una pronta indemnización, siendo que por los siniestros ocurridos por el fenómeno El Niño aún no se ha hecho efectiva la indemnización correspondiente.

Estando a lo expuesto, en aplicación de la Cláusula Décima, por medio del presente se da inicio al procedimiento de Resolución del Contrato por incumplimiento, concediéndole el plazo de quince (15) días calendario a fin que formule los descargos correspondientes a lo manifestado en los informes referidos, cuyas copias se adjuntan al presente. Cabe precisar que, teniendo en cuenta que los incumplimientos observados no son susceptibles de ser subsanados, carece de objeto conceder plazo de subsanación.

Sin otro particular, quedo de usted.

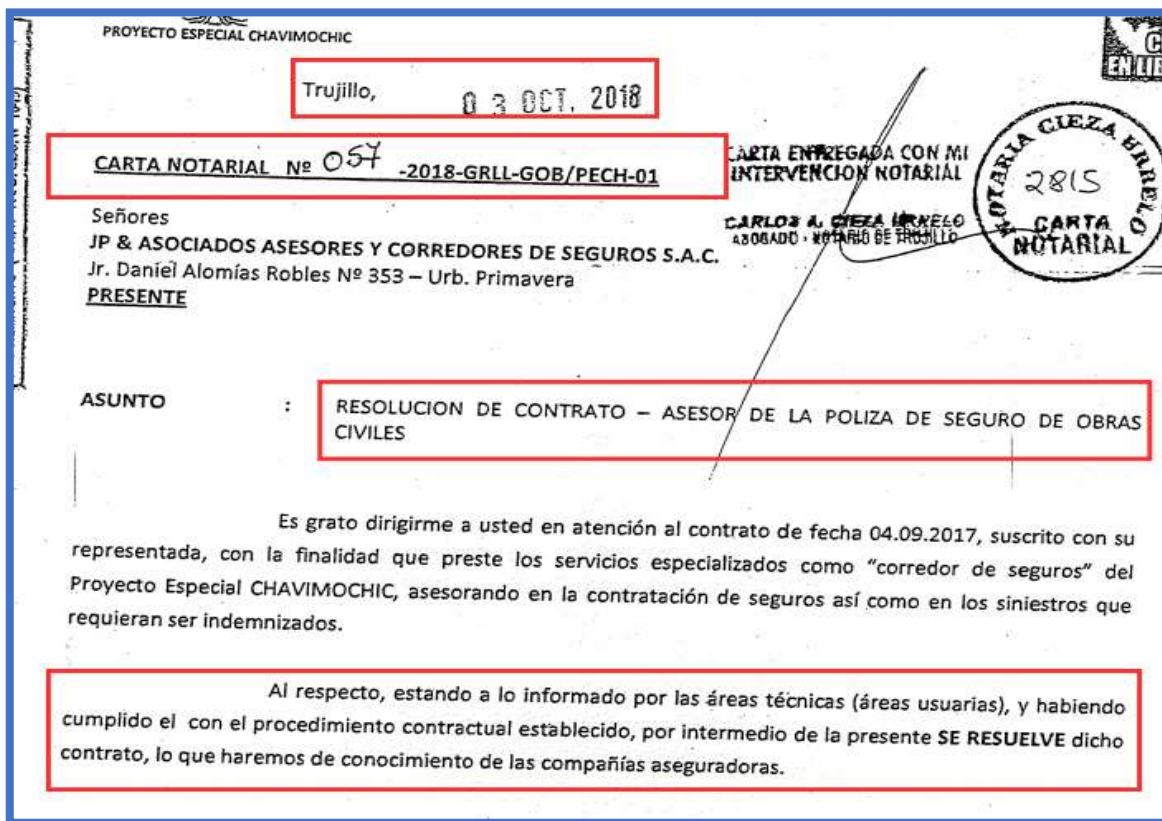
134. El 27 de setiembre de 2018, el **BRÓKER** notificó la Carta Notarial N° 1141 (**Anexo A-4 de la demanda**), mediante la cual procede a realizar sus descargos a las imputaciones realizadas por el **PECH**, alegando que es ilegal y arbitrario que se pretenda imputar cargos de forma genérica pues no se ha indicado expresamente de que forma el **BRÓKER** ha sido deficiente en sus labores. Así también, el **BRÓKER** explica que los hechos que se le pretenden imputar corresponden a hechos ocurridos en marzo del 2017 y el **CONTRATO DE BRÓKER** fue celebrado meses después y no contemplaba dicha obligación. Adicionalmente indica que se le pretende imputar la demora en los pagos de la indemnización; no obstante, dicha función es inherente a la empresa aseguradora.

Captura de Pantalla: Anexo A-4 de la demanda. Pp.1-2:



135. El 03 de octubre del 2018, el **PECH** notificó la Carta Notarial N° 057-2018-GRLL-GOB/PECPH-01 (**Anexo A-5 de la demanda**), mediante la cual indica haber cumplido con el procedimiento de resolución contractual; en consecuencia, procede a resolver el contrato, haciéndolo de conocimiento de las compañías aseguradoras.

Captura de Pantalla: Anexo A-5 de la demanda. p.1:



PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC

Trujillo, 03 OCT. 2018

CARTA NOTARIAL N° 057 -2018-GRLL-GOB/PECH-01

Señores
 JP & ASOCIADOS ASESORES Y CORREDORES DE SEGUROS S.A.C.
 Jr. Daniel Alomías Robles N° 353 – Urb. Primavera
PRESENTE

CARTA ENTREGADA CON MI INTERVENCIÓN NOTARIAL

CARLOS A. CIEZA URZÚA
 ABOGADO - NOTARIO DE TRUJILLO

NOTARIA CIEZA HERNÁNDEZ
 2815
CARTA NOTARIAL

ASUNTO : RESOLUCION DE CONTRATO – ASESOR DE LA POLIZA DE SEGURO DE OBRAS CIVILES

Es grato dirigirme a usted en atención al contrato de fecha 04.09.2017, suscrito con su representada, con la finalidad que preste los servicios especializados como “corredor de seguros” del Proyecto Especial CHAVIMOCHIC, asesorando en la contratación de seguros así como en los siniestros que requieran ser indemnizados.

Al respecto, estando a lo informado por las áreas técnicas (áreas usuarias), y habiendo cumplido el con el procedimiento contractual establecido, por intermedio de la presente **SE RESUELVE** dicho contrato, lo que haremos de conocimiento de las compañías aseguradoras.

136. Se evidencia que el **PECH** en calidad de acreedor no mantenía interés en la prestación de la ejecución de acuerdo con modalidad de resolución de contrato prevista en el artículo 1429° del Código Civil, debido a que en la comunicación cursada al **BRÓKER**, no ha detallado la obligación que se habría incumplido imputable a ella y que debía ser subsanada en un plazo determinado, al contrario, el **PECH** especificó que dicho incumplimiento no era susceptible de subsanación.
137. Por otra parte, se evidencia que el **PECH** decidió arbitrariamente que dicho incumplimiento no podría ser subsanado, aun cuando la normativa es clara al establecer que el **BRÓKER** tiene el derecho a poder satisfacer la prestación supuestamente incumplida y en caso no proceda a realizarlo en el plazo determinado, recién la **PECH** estaría facultada a resolver el contrato.

138. Lo anteriormente expresado es concordante con lo señalado por La Puente y Lavalle², el cual indica que solo se podrá hacer ineficaz el contrato si se ha otorgado a la parte que incumple una chance efectiva de cumplir cabalmente la inejecución prestada:

"Se ha sostenido que el artículo 1429 del Código Civil sólo puede representar un aporte valioso para que la resolución por incumplimiento discurra por los cauces que deben corresponderle, en medida que constituya un procedimiento que no atente arbitrariamente contra la normal finalidad de todo contrato, que es su cumplimiento. No tendría sentido – se añade – que la ley concediera a la parte fiel un poder tan grande como es hacer ineficaz el contrato, si es que no se ha otorgado a la parte infiel una chance efectiva de cumplir cabalmente la inejecución prestada".

139. Como se ha podido corroborar, el **BRÓKER** se vio impedido de efectuar la prestación supuestamente incumplida o haber podido revertir el supuesto incumplimiento debido a que no se ha precisa de manera objetiva y concreta cual sería el incumplimiento contractual; por consiguiente, la **PECH** no ha cumplido con el procedimiento previsto para la resolución del contrato con preaviso o por intimación.
140. Teniendo en cuenta los fundamentos expuestos, el TRIBUNAL ARBITRAL resuelve **declarar FUNDADA la primera pretensión principal** de la demanda y; en consecuencia, dejar sin efecto la resolución de Contrato del Servicio de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica de fecha 04.09.17, comunicado mediante Carta N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01, por el ejercicio abusivo del derecho del demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC; y, se ordene retrotraer y mantener plena eficacia y vigencia al mencionado contrato de servicios, hasta su culminación.

² DE LA PUENTE, Manuel. El Contrato en general. Comentarios a la sección primera del Libro VII del Código Civil. Tomo II. Palestra Editores. Pp. 419-437.

11.2. **Segundo punto controvertido derivado de la segunda pretensión principal de la demanda:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE ORDENAR EL PAGO DEL PORCENTAJE QUE CORRESPONDE SER CANCELADO POR LA ASEGURADORA QUE CONFORMADA POR EL CONSORCIO INTEGRADO POR LAS COMPAÑÍAS DE RIMAC Y PACIFICO SEGUROS Y REASEGUROS, POR LA RENOVACIÓN DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DEL DEMANDADO PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC; HECHO QUE HUBIESE OCURRIDO SI NO SE HUBIERE RESUELTO DE MANERA ARBITRARIA EL CONTRATO DE FECHA 04.09.17.

y

Quinto punto controvertido derivado de la quinta pretensión principal de la demanda:

DETERMINAR SI CORRESPONDE ORDENAR EL PAGO AL TERCERO NO SIGNATARIO CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS - PACIFICO COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A, DE LA COMISIÓN CANCELADA POR LA CONTRATACIÓN DE SEGURO DE OBRAS CIVILES TERMINADAS DEL PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC, PRODUCTO DE LA RENOVACIÓN DE LA PÓLIZA, PRETENSIÓN SUBORDINADA A LOS EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN ILEGAL DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE BRÓKERÍA DEL 04.09.2017.

Posición del **BRÓKER**:

141. El **BRÓKER** manifiesta que los artículos 335° y 337° de la LGSF establecen que son catalogados como intermediarios de seguros a los corredores de seguros o reaseguros, los cuales pueden ser personas naturales o jurídicas que a solicitud del tomador pueden intermediar en la celebración de los contratos de seguros para asesorar a los asegurados o contratantes del seguro.
142. Siendo así, el **BRÓKER**, indica que en mérito al ejercicio de sus funciones le corresponde el derecho a una comisión; sin embargo, debido a la resolución arbitraria del **PECH** se han visto perjudicados, toda vez, que no han podido realizar el cobro de la comisión pactada con la ASEGURADORA.
143. Asimismo, señala el **BRÓKER** que en artículo 7 de la Resolución SBS N° 1707-2001, señala que el pago de las comisiones por los intermediarios se realiza a través de los convenidos que libremente celebre los intermediarios; por consiguiente, corresponde que la **ASEGURADORA** informe sobre la suscripción del contrato para contratar la póliza y el monto que se ha pagado como parte de la comisión.
144. El **BRÓKER** manifiesta que la arbitraria resolución del contrato se efectuó un día antes de formalización de la buena pro y que posterior a ello, la ENTIDAD procedió a designar

un nuevo bróker a través de una carta de representación, hecho que generó que la comisión que por derecho le correspondía al **BRÓKER**, sea entregado a otro.

145. El **BRÓKER** indica que al quedar acreditada la arbitraria resolución del contrato de Asesoría y retrayendo las cosas a su estado anterior, corresponde que se mantenga su condición de **BRÓKER** y como se ha precisado, el acto seguido dentro de la ejecución del **CONTRATO DE BRÓKER** era la contratación de la póliza de seguros por la cual LA **ASEGURADORA** pagó una comisión, respecto a la cual debe ser acreedor.

Posición del PECH

146. El **PECH** recalca que el **CONTRATO DE BRÓKER** celebrado con el **BRÓKER** es a título gratuito y unilateral; en consecuencia, no existe prestación pendiente a favor del **BRÓKER** ni mucho menos una obligación de pago por comisión alguna.
147. De la misma manera, el **PECH** pone de conocimiento que no está obligada a brindarle información respecto a los procedimientos de contratación propios del **PECH**
148. En consecuencia, el **PECH** expone que el **BRÓKER** debe sujetarse a lo establecido en el artículo 7 de la Resolución SBS N° 1797-2001, donde se establece lo concerniente al pago de comisiones, honorarios u otro tipo de retribuciones, fundamento por el cual solicita que se declare improcedente lo solicitado por el **BRÓKER**.
149. Añade el **PECH**, que la relación jurídica que exista entre la **ASEGURADORA** y el **BRÓKER** es distinta a la que mantiene con el **PECH**.

Posición de RIMAC:

150. **RIMAC** expresa que la segunda pretensión planteada por el **BRÓKER** no se encuentra dentro de los alcances de la cláusula arbitral pactada entre las **PARTES**, en tanto el pago de la comisión corresponde a otra obligación.
151. Añade **RIMAC**, que el **BRÓKER** pretende involucrarlo de manera irregular al proceso debido a que la cláusula arbitral no cubre la segunda pretensión debido a que entre el **CONTRATISTA** y **RIMAC** no existe relación contractual que sustente la su incorporación al proceso arbitral.
152. Además, **RIMAC** expresa que carece de legitimidad e interés para obrar, lo cual se encuentra sustentado en que cualquier consecuencia derivada de un posible incumplimiento o daño deberá ser asumido únicamente por el **PECH**.

153. Sumado a ello, **RIMAC** indica que conforme a lo establecido mediante Resolución SBS N° 1797-2001 se indica claramente que la determinación de las comisiones y demás formas de pago y condiciones se realizará de conformidad con los convenios que libremente celebren los intermediarios con las empresas de seguros; sin embargo, hace hincapié en que es responsabilidad del **PECH** elegir el corredor y no depende de **RIMAC** su elección, por lo contrario, como precisó todo tipo de pago se realiza en virtud de lo indicado por el **PECH**, la cual determina quién será su corredor.
154. Agrega **RIMAC**, que la relación contractual respecto a la intermediación ante compañías de seguros solo atañe a las **PARTES**, debido a que el contrato es celebrado entre el **BRÓKER** y el **PECH**, no interviniendo como parte la empresa aseguradora.
155. Asimismo, **RIMAC** argumenta que si bien es cierto el corredor tiene derecho al pago de una comisión, dicho pago es a solicitud del asegurado, quien en este caso es el **PECH**, la cual es la única que tiene la facultad de informar el nombre de su corredor.
156. Expresa **RIMAC**, que el **PECH** le comunicó que celebró nuevo contrato con MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C; en consecuencia, no se lo puede condenar a realizar un doble pago debido a que contraviene lo dispuesto por la Ley de Banca y Seguros.

Razonamiento del TRIBUNAL ARBITRAL

157. El TRIBUNAL estima conveniente analizar el segundo y quinto punto controvertido de manera conjunta debido a que ambas pretensiones persiguen obtener el pago de la comisión por parte de la **ASEGURADORA**.
158. Ha quedado acreditado que las **PARTES** celebraron el Contrato de Servicios de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica, mediante el cual el **BRÓKER** actuaría como el Corredor de Seguros o Bróker del **PECH** y éste designaría oficialmente como su representante frente a las empresas de seguros; en el presente caso a la **ASEGURADORA**.
159. De conformidad con los artículos 335° y 337° de la LGSF indican claramente que el Corredor de Seguros actúa como intermediario en la celebración de los contratos de seguros que realizan las empresas con los asegurados.
160. Bajo ese contexto, se debe recalcar que dichas facultades son conferidas al **BRÓKER** en mérito a lo contemplado en el artículo 340° de la LGSF, el cual indica que el asegurado

extiende una carta de nombramiento a su Corredor de Seguros para que este puede realizar actos de representación.

161. Cabe precisar, que en el presente caso por disposición de las **PARTES**, la carta de nombramiento fue sustituida por el **CONTRATO DE BRÓKER**, dentro de la libertad para contratar regulada en el artículo 62° de la Constitución Política del Estado que señala:

Artículo 62. – Libertad de contratar

La Libertad de contratar garantiza que las partes pueden pactar válidamente según las normas vigentes al tiempo del contrato. (...)

162. Sumado a ello, como se ha precisado en el razonamiento esbozado en el primer punto controvertido, el **BRÓKER** ha ejercido sus funciones a título gratuito con el **PECH**, es decir, no percibía un ingreso directo de ella; sin embargo, al haber sido designado como Corredor de Seguros tiene la posibilidad de pactar con la empresa de seguros una comisión por la contratación de una póliza de seguro.
163. Siendo así, el artículo 7 de la Resolución S.B.S N° 1797-2011, expresa en su primer párrafo que:

Artículo 7°. Pago de comisiones, honorarios u otro tipo de retribuciones
La determinación de las comisiones de agenciamiento por intermediación en la contratación de seguros, o el pago de honorarios profesionales por peritajes o ajustes de seguros, sus formas de pago y demás condiciones, **se realizará de conformidad con los convenios que libremente celebren los intermediarios y/o auxiliares de seguros con las empresas de seguros,** salvo en caso de seguros obligatorios en los que la norma que los regula establezca un trato diferente. (Énfasis agregado)

164. Aunado a ello, el literal h) del artículo 26° de la LCS, establece que:

Artículo 26.- Contenido de la póliza:

(...) La póliza, además de las condiciones generales y especiales del contrato, debe contener como mínimo lo siguiente:

(..)

- h) Cuando corresponda, **el número del registro oficial del corredor de seguros y la comisión que este ha de percibir;** así como de la comisión que corresponde a la venta realizada a través de banca seguros, comercializadores y otros, de acuerdo a la norma pertinente emitida por la Superintendencia de Banca, Seguros y

Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones. (Énfasis agregado)

165. De las normas previamente expuestas, se concluye que efectivamente el Corredor de Seguros o Bróker se beneficia de la comisión pactada con la empresa de seguros en mérito al nombramiento efectuado por el PECH.
166. Bajo ese supuesto, el beneficio de la comisión será atribuible al **BRÓKER** siempre y cuando el **PECH** lo nombre su Corredor o Bróker, debido a que es la única facultada para delegar su representación.
167. En ese sentido, se advierte que el **PECH** con fecha 04 de octubre del 2018 emitió una Carta de Nombramiento a favor del Bróker MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C. (**Medio de Prueba B-2**), inclusive le informa sobre resolución de **CONTRATO DE BRÓKER** como se advierte:

Captura de pantalla: Medio de Prueba B-2, p. 1

CARTA N° 005 -2018-GRLL-GOB/PECH-01

Señor
GUSTAVO ADOLFO GENG RUIZ
Gerente General – MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C.
 Av. Javier Prado Este N° 2660 – 101 - San Borja
Lima. -

Asunto : CARTA DE NOMBRAMIENTO

De mi mayor consideración:

Me es grato dirigirme a Ud. con la finalidad de saludarle cordialmente y a la vez manifestarle que nuestra entidad ha decidido nombrarlos como nuestros Asesores y/o Corredores de Seguros, a partir de la fecha para efectos de seguros relacionados a **Obras Civiles Terminadas del Proyecto Especial CHAVIMOCHIC.**

PROYECTO ESPECIAL
 CHAVIMOCHIC
 Oficina de Administración

04 OCT. 2018

RECIBIDO

REG.
 HORA. FIRMA.

Captura de pantalla: Medio de Prueba B-2, p. 1

Sobre el particular, están ustedes autorizados a actuar en nuestra representación en todo lo referente al manejo del mencionado seguro, de acuerdo a las funciones establecidas en la Ley N° 26702 – Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguro y Orgánica de la Superintendencia de Seguros, así como en la Resolución SBS N° 1797-2011 – Aprueba Reglamento del Registro de Intermediarios y Auxiliares de Seguros.

El presente nombramiento no genera ningún costo para nuestra institución y se mantendrá en vigor, hasta ser revocada por escrito. Finalmente, cabe precisar que mediante Carta Notarial N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01, notificada el 03 de octubre del año en curso, hemos resuelto el contrato que sosteníamos con la empresa JP & ASOCIADOS ASESORES Y CORREDORES DE SEGUROS S.A.C. por el concepto de seguro de obras civiles.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,


ABOG. CARLOS EDUARDO MATOS IZQUIERDO
 Gerente



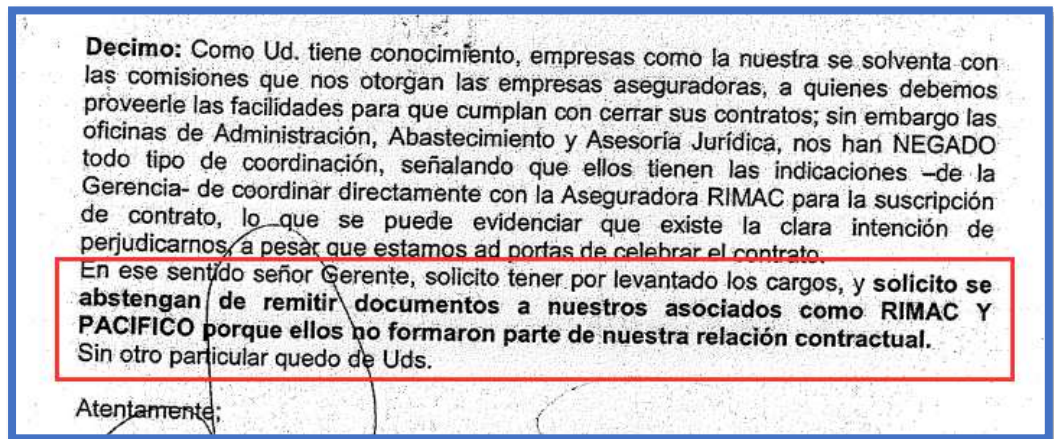
Trujillo, 05 de 10 20 18
 Visto; pase a: AASG
 Para: 
DR. ESTUARDO REATEGUI VELA
 JEFE OF. DE ADMINISTRACIÓN

Cc: OAJ OA SGOYM SGAPYE UTD ARCH
 Folios:
 CEMI/daa.
 Reg. Documento: 4414245
 Reg. Expediente: 4029087

168. Por otro lado, el PECH y la ASEGURADORA suscribieron el CONTRATO DE SEGUROS **(Medio Probatorio de Oficio C-1)** el 04 de octubre del 2018 con el objeto de contratar una póliza de obras civiles terminadas que cubran el costo de reemplazo de las construcciones, maquinaria y equipos de las obras existentes denominadas Infraestructura Mayor del Sistema Chavimochic, conforme los términos de referencia de las Bases Administrativas
169. Si bien no se ha acreditado la notificación Carta de Nombramiento a favor del Bróker MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C. **(Medio de Prueba B-2)** a la **ASEGURADORA**, se deduce que el **PECH** si realizó dicha comunicación para la emisión de la póliza correspondiente a la **ASEGURADORA**.
170. En este sentido, la **ASEGURADORA** se limitó a actuar conforme a lo establecido por la normativa, teniendo en cuenta que el **PECH** había emitido una nueva Carta de Nombramiento a favor del Bróker MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C. **(Medio de Prueba B-2)**, en consecuencia, ello generaba la obligación que una vez celebrado el **CONTRATO DE SEGUROS** entre el **PECH** y la **ASEGURADORA**, sea el nuevo Bróker acreedor de la comisión previamente pactada.

171. Cabe precisar, que de los medios probatorios aportados al proceso, el **BRÓKER** reconoce expresamente en el décimo considerando de la Carta Notarial N° 1141 notificada el 27 de setiembre del 2018 (Anexo A.4 de la demanda), que la ASEGURADORA no forma parte de la relación contractual

Captura de Pantalla: Anexo A-4 de la demanda. p.3:



172. En mérito a ello, la **ASEGURADORA** no tiene obligación de pagar una comisión al **BRÓKER** que ha sido cancelada a otro Corredor de Seguros designado por el **PECH**.
173. Por las razones expuesta, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resuelve declarar **INFUNDADA** la segunda pretensión principal de la demanda; en consecuencia, no corresponde ordenar el pago del porcentaje que corresponde ser cancelado por la Aseguradora que conformada por el Consorcio integrado por las compañías de RIMAC y PACIFICO SEGUROS Y REASEGUROS, por la renovación de la póliza de seguros del demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC; hecho que hubiese ocurrido si no se hubiere resuelto de manera arbitraria el contrato de fecha 04.09.17.
174. Asimismo, el **TRIBUNAL ARBITRAL** resuelve declarar **INFUNDADA** la quinta pretensión principal de la demanda; en consecuencia, no corresponde ordenar el pago al tercero no signatario CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS - PACIFICO COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A, de la comisión cancelada por la contratación de seguro de obras civiles terminadas del PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC, producto de la renovación de la póliza, pretensión subordinada a los efectos de la resolución ilegal del Contrato de servicios de Asesoría del 04.09.2017.

- 11.3. **Tercer punto controvertido derivado de la tercera pretensión principal de la demanda:**
DETERMINAR SI CORRESPONDE ORDENAR EL PAGO POR INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESOLUCIÓN ARBITRARIA DEL CONTRATO POR EL MONTO DE TREINTA MIL Y 00/100 SOLES, A FAVOR DEL DEMANDANTE CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES Y CORREDORES DE SEGURO S.A.C

Posición del **BRÓKER**:

175. El **BRÓKER** explica que durante el periodo de casi siete (7) meses ha cumplido cabalmente con sus obligaciones contractuales con la finalidad de brindar un servicio eficiente; sin embargo, desde la arbitraria resolución de contrato por parte del **PECH**, ha dejado de percibir comisión que le correspondían por el ejercicio de sus funciones.
176. Añade el **BRÓKER** que la indebida imputación del incumplimiento de obligaciones contractuales le ha generado un daño a su imagen y reputación comercial, toda vez, que con dichas alegaciones generan que se perciba que el **BRÓKER** se ha desempeñado deficientemente en el ejercicio de sus funciones y con ello se genere desconfianza al momento de contratarlo en comparación con otras empresas.
177. Sumado a ello, el **BRÓKER** explica que mediante Carta de fecha 27 de setiembre del 2018, dirigida al Gerente del Proyecto, se le indicó que al publicar en su portal web el inicio del procedimiento de resolución del contrato, se ha ocasionado un daño a la reputación e imagen del **BRÓKER**.
178. El **BRÓKER** señala que el lucro cesante se corrobora en el hecho que no se pudo cobrar la comisión por renovación de la póliza debido a la arbitraria resolución de contrato por parte de la ENTIDAD; en consecuencia, el **BRÓKER** solicita el pago de Treinta mil con 00/100 SOLES (S/. 30, 000) por los daños ocasionados.

Posición del **PECH**

179. El **PECH** expresa que el **BRÓKER** debió cumplir con acreditar los elementos inherentes a la responsabilidad civil; sin embargo, el **BRÓKER** no ha precisado a que tipo de responsabilidad civil hace alusión ni ha descrito la configuración de los elementos de la responsabilidad civil.
180. Añade el **PECH** que al ser un contrato unilateral y gratuito, no hay prestaciones a su cargo solo por parte del **BRÓKER**, razón por la cual no hay cabida a algún

incumplimiento por parte del **PECH**; por consiguiente, no se habría generado algún daño que produzca la obligación de indemnizar.

181. El **PECH** expresa que no existe conducta antijurídica que impida dar por finalizado un contrato unilateral.
182. Sumado a ello, indica que el supuesto daño moral que el **BRÓKER** alega no ha sido probado ni mucho menos ha identificado a detalle el daño patrimonial sufrido.

Razonamiento del **TRIBUNAL ARBITRAL**:

183. En el presente punto controvertido corresponde determinar si efectivamente corresponder ordenar el pago de Treinta mil con 00/100 SOLES (S/. 30, 000.00) a favor del **BRÓKER** por los daños y perjuicios derivados de la resolución arbitraria del Contrato.
184. Cabe precisar, que el **BRÓKER** expresa haber sufrido daño patrimonial (lucro cesante) materializado en la comisión dejada de percibir por la indebida resolución de contrato efectuada por el **PECH**, impidiendo con ello que el **BRÓKER** perciba la comisión por el contrato de una póliza de seguro entre el **PECH** y la **ASEGURADORA**.
185. Asimismo, el **BRÓKER** indica haber sufrido daño moral (daño a la imagen o reputación comercial) ocasionado por la mala fama que generó la imputación de supuestos incumplimientos contractuales, los cuales fueron de conocimiento de la **ASEGURADORA**.
186. Ante ello, el **TRIBUNAL** considera necesario indicar que procederá a analizar los hechos acontecidos y verificar si efectivamente el **BRÓKER** ha sufrido daños patrimoniales y morales que deben ser amparados; sin embargo, cree conveniente brindar un mayor alcance respecto a los elementos de la responsabilidad civil, mismos que deben concurrir con el fin de que se procesa a brindar una indemnización por daños y perjuicios.
187. Siendo así, se advierte que la totalidad de la doctrina, y acorde con lo señalado por ESPINOZA ESPINOZA³, la materia de responsabilidad civil regula justamente los elementos que componen la indemnización de daños y perjuicios, y señala lo siguiente:

³ ESPINOZA, Juan. Derecho de la Responsabilidad Civil. Editorial Rhodas, abril 2013. p.89.

“Los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, tanto la derivada del incumplimiento de las obligaciones como la denominada extra- contractual o aquiliana, son:

- a) La imputabilidad, entendida como la capacidad que tiene el sujeto para hacerse responsable civilmente por los daños ocasionados.
- b) La ilicitud o antijuricidad, vale decir, la constatación que el daño causado no está permitido en el ordenamiento jurídico.
- c) El daño, que comprende las consecuencias negativas derivadas de la lesión de un bien jurídico tutelado.
- d) El factor de atribución, ósea, el supuesto justificante de la atribución de responsabilidad del sujeto.
- e) El nexo causal, concebido como la vinculación entre el evento lesivo y el daño producido”.

188. En relación con la **imputabilidad**, debemos indicar que el PECH, como persona jurídica de derecho público que actúa por medios de sus funciones, tiene plena capacidad para actuar y, puede, ser agente causante de daño recogido en el principio de responsabilidad regulado en numeral 1.18 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 2744 aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, **TUO-LGPA**), que prescribe:

1.18 **Principio de responsabilidad:** La autoridad administrativa está obligada a responder por los daños ocasionados contra los administrados como consecuencia del mal funcionamiento de la actividad administrativa, conforme lo establecido en la presente ley. Las entidades y sus funcionarios o servidores asumen las consecuencias de sus actuaciones de acuerdo con el ordenamiento jurídico

189. En relación con la **ilicitud o antijuricidad**, cabe precisar que una conducta es antijurídica como señala TABOADA CONDOVA⁴ “(...) no solo cuando contraviene una norma prohibitiva, sino también cuando la conducta viola el sistema jurídico en su totalidad, en el sentido de afectar valores o principios sobre los cuales ha sido construido el sistema jurídico”.

⁴ TABOADA CÓRDOVA, Lizardo. Elementos de la Responsabilidad Civil. Editora Jurídica Grijley. 2° Ed. P.32.

190. En relación con el **daño**, este se genera por los actos ilícitos o antijurídicos que sobrepasan los límites de los propios derechos de la una de las partes, avasallando los del su contraparte y las consecuencias de dicho acto ilegal repercuten en la esfera de dominio del afectado, denominándose un comportamiento dañoso.
191. El daño producido puede tener un carácter patrimonial o extra-patrimonial, existiendo respecto de ambos aspectos un deber de resarcimiento.
192. A su vez, el daño patrimonial está clasificado en daño emergente y lucro cesante, en el presente caso atañe hacer referencia al lucro cesante, el cual OSTERLING y CASTILLO⁵ define como:

"(...) El lucro cesante, por su parte, es la frustración traducida en el empobrecimiento patrimonial (...) Ambos elementos – daño emergente y el lucro cesante – son comprendidos en la indemnización en sí, sin los cuales ésta no alcanzaría su fin, el mismo que consiste en colocar al perjudicado o a la víctima en la misma situación que si la obligación hubiera sido ejecutada".

193. En palabras de RIOJA BERMÚDEZ⁶, "(...) el lucro cesante es el <<no ingreso patrimonial>>, el <<no embolso>>, la <<pérdida sufrida>>, la <<ganancia frustrada>>".
194. Así pues, el lucro cesante futuro es aquel que se habrá de producir, con probabilidad – y no como mera conjetura – en el patrimonio de la víctima. El resarcimiento por lucro cesante solo procederá si se acredita de forma concluyente, lo que significa rechazar conclusiones dudosas o circunstanciales a cerca de las ganancias que se dejaron de obtener, apoyadas en simples esperanzas, expresadas estas en ilusorios cálculos que no pasan de ser especulaciones teóricas, y no en probabilidades objetivas demostradas con el rigor debido.
195. En relación con el daño patrimonial el artículo 1321° del Código Civil, prescribe:

Artículo 1321° .- Indemnización por dolo, culpa leve o inexcusable

(...)

El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento, tardío o defectuoso, comprende tanto el **daño emergente** como **lucro cesante**, en cuanto sean consecuencias inmediatas y directas de tal inejecución.

(...) (Énfasis agregado)

⁵ OSTERLING PARODI, Felipe y CASTILLO FREYRE, Mario. Compendio de Derecho de las Obligaciones. Lima. Palestra Editores. 2008. Pp. 865-867.

⁶ <http://blog.pucp.edu.pe/item/89441/lucro-cesante>

196. Por otro lado, el daño extrapatrimonial se entiende como aquella lesión a la persona en sí misma, estimada como un valor espiritual, psicológico, inmaterial, entendiéndose como sinónimo de daño moral.
197. DOMÍNGUEZ (1998), indica que el daño moral es todo menoscabo de un bien no patrimonial o a un interés moral por quien se encontraba a respetarlo, ya sea en virtud de un contrato o de otra fuente.⁷
198. Por su parte, DE CUPIS (1999), realiza una concepción del daño extrapatrimonial ligada a la imagen comercial, indicando que el daño extrapatrimonial se configura por la disminución del prestigio y la reputación pública, los cuales constituyen un daño no patrimonial independiente del dolor que el sujeto sufre.⁸
199. Bajo esa postura, el daño extrapatrimonial se personas naturales se produce por el dolor psicológico; sin embargo, en las personas jurídicas el daño extrapatrimonial se presenta cuando su prestigio disminuye y la percepción positiva que este poseía ante sus consumidores pasa a ser negativa, lo que podría acarrear afectaciones económicas.
200. La indemnización por daño moral se encuentra reconocido en el artículo 1322° del Código Civil, el cual indica:
- Artículo 1322.- Indemnización por daño moral:**
El daño moral, cuando él se hubiera irrogado también es susceptible de resarcimiento.
201. Respecto al **factor de atribución** debemos indicar que es el supuesto justificante de la atribución de responsabilidad del sujeto. Son aquellos que finalmente determinan la existencia de la responsabilidad civil, una vez que se han presentado, en un supuesto concreto de un conflicto social, los requisitos antes mencionados de la antijuricidad; el daño producido y la relación de causalidad.
202. Los factores de atribución pueden ser de dos tipos: dolo y culpa. El dolo consiste en la conciencia y voluntad de producir el daño. La culpa existe cuando se omite la diligencia debida o el cuidado ordinario exigido por la actividad que se realiza y por las circunstancias de las personas, tiempo y lugar. Esta culpa admite graduaciones en leve, lata, grave e inexcusable.

⁷ DOMÍNGUEZ HIDALGO, Carmen. «La indemnización por daño moral. Modernas Tendencias en el Derecho Civil Chileno y Comparado». En Revista Chilena de Derecho. Santiago de Chile: Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Chile, 1998, Vol. 25, N° 1, p. 43.

⁸ De Cupis, A. (1999). Teoría General de la Responsabilidad Civil.

203. Por otro lado, el **nexo causal o relación de causalidad**, es vinculación entre la acción u omisión y el daño. También entendida como la vinculación entre el evento lesivo y el daño producido. Es un requisito de la responsabilidad civil, pues si no existe una relación jurídica de causa a efecto entre la conducta típica o atípica y el daño producido a la víctima, no habrá responsabilidad.
204. Otro punto importante para el resarcimiento del daño es la prueba misma, la cual ha sido regulada en el artículo 1331° del Código Civil, que establece:
- Artículo 1331°. - Prueba de daños y perjuicios**
- La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.
205. Del mismo modo, DE TRAZEGNIES (1998) indica que el contratista (víctima) tiene que probar necesariamente su propio daño. De esta manera, la probanza del daño por el actor es una regla general que se aplica, aunque funcione la presunción de culpa o se trate de un criterio de imputación objetivo.⁹
206. De ahí, debe anotarse que los elementos de la responsabilidad civil contractual, esto es la antijuricidad, el daño causado, la relación de causalidad y los factores de atribución, deben ser debidamente acreditados por el contratista a efectos de establecer una posible indemnización; precisando que el daño causado resulta fundamental, pues su ausencia o falta de probanza acarrea que la pretensión de indemnización no sea amparable.
207. Teniendo en cuenta los argumentos anteriormente expuestos, corresponde al **TRIBUNAL** corroborar que el **BRÓKER** haya cumplido con acreditar, es decir, probar el daño y la cuantía, así como su vinculación directa con el hecho daño.
208. La **antijuricidad** está materializada en el indebido actuar de la ENTIDAD al resolver el contrato en contravención al artículo 1429° del Código Civil, como ha sido declarado por la ÁRBITRA al amparar la primera pretensión principal, constituyendo un hecho antijurídico que lesiona la esfera jurídica ajena, es decir, que afecta con ello a su contraparte contractual y atenta contra la normal finalidad del contrato el cual es que el BRÓKER pueda brindar el servicio de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica por el plazo de veinticuatro (24) meses y que este se beneficie de la

⁹ DE TRAZEGNIES GRANDA. F. (1998). La responsabilidad civil extracontractual. (Vol. IV. Tomo 2). Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

comisión pactada por la **ASEGURADORA** por la celebración del **CONTRATO DE SEGUROS** con el **PECH**, situación válida y amparada por la normativa nacional.

209. El daño está materializado en el lucro cesante de la comisión dejada de percibir, por la resolución del contrato. Sin embargo, atendiendo a la peculiaridad de la figura de lucro cesante, se debe corroborar que dicha ganancia frustrada se hubiese concretado y no se encuentre basado en simples esperanzas o conclusiones dudosas.
210. Por consiguiente, debemos tomar a consideración dos puntos en concreto que servirán para determinar si efectivamente el **BRÓKER**, quién se desempeñaba como Corredor de Seguros del PECH, pudo o no ser acreedor de la comisión por el contrato de una nueva póliza de seguro celebrado entre el **PECH** y la **ASEGURADORA**.
211. Como primer punto habrá que tener en cuenta que el 04 de setiembre del 2017, las **PARTES** celebraron el Contrato de Servicios de Asesoría Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica (**Anexo A-1 de la demanda**), estipulando en la cláusula cuarta que el plazo contractual sería por el periodo de veinticuatro (24) meses, mismo que sería contabilizado a partir del 04 de setiembre del 2017 hasta el 04 de setiembre del 2019. De igual manera, se precisó en la cláusula sexta que el **BRÓKER** se desempeñaría como el corredor de seguros del PECH.

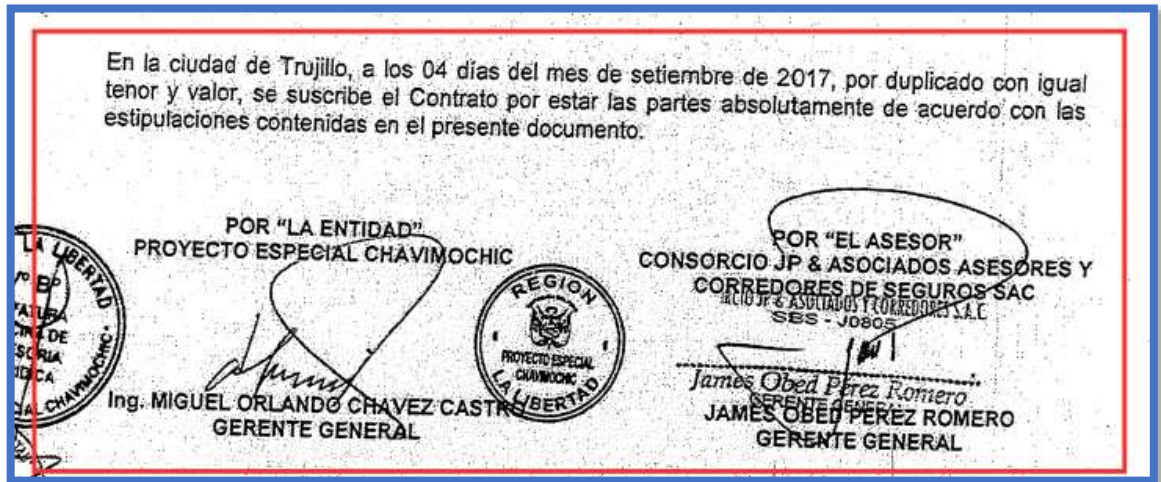
Captura de Pantalla: Anexo A-1 de la demanda, p.1:

CLAUSULA CUARTA. - PLAZO CONTRACTUAL
El plazo del Contrato es de un veinticuatro (24) meses, contados a partir del 04.09.2017 hasta el 04.09.2019, pudiendo ser renovado automáticamente por un periodo similar, de no mediar comunicación contraria de alguna de las partes, con una anticipación no menor a treinta (30) días.

Captura de Pantalla: Anexo A-1 de la demanda, p.2:

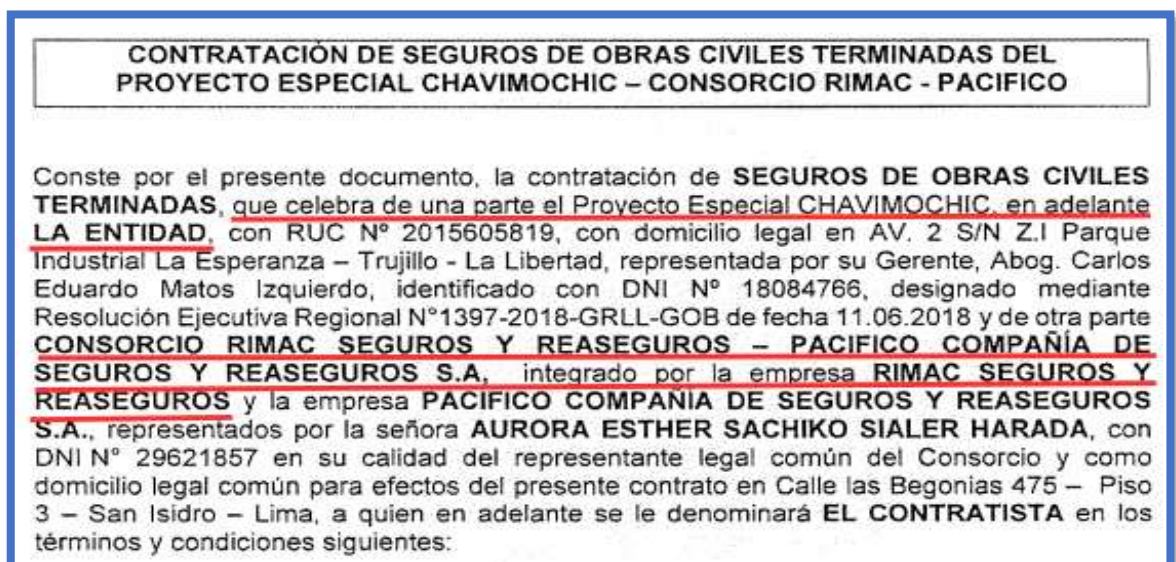
CLAUSULA SEXTA. - OBLIGACIONES DE EL ASESOR
a) EL ASESOR cumplir con los servicios descritos en su propuesta de asesoría, así como con las actividades y funciones que se detallan en la normativa que regula las actividades de los asesores y corredores de seguros.

Captura de Pantalla: Anexo A-1 de la demanda, p.3:



212. Como segundo punto, se debe verificar que la supuesta ganancia dejada de percibir efectivamente se haya concretado, para ello, debemos tener en cuenta los medios probatorios que obran en el presente arbitraje, siendo uno de ellos el Contrato de Seguros de Obras Civiles Terminada del Proyecto Especial Chavimochic – Consorcio Rimac – Pacífico de fecha 04 de octubre del 2018 (**Medio Probatorio de Oficio C-1**), el cual establece en su cláusula segunda que el contrato tiene por objeto la contratación de una póliza de obras civiles terminadas.

Captura de Pantalla: Medio Probatorio de Oficio C-1, p.1



Captura de Pantalla: Medio Probatorio de Oficio C-1, p.1

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la contratación de una Póliza de Obras Civiles Terminadas que cubra el costo del reemplazo de las construcciones, maquinaria y equipos de las obras existentes denominadas Infraestructura Hidráulica Mayor del Sistema Chavimochic, conforme a los términos de referencia de las Bases Administrativas

Captura de Pantalla: Medio Probatorio de Oficio C-1, p.6



213. De lo mencionado previamente se concluye que el **BRÓKER** se venía desempeñando como Corredor de Seguros del **PECH** y sus funciones estaban previstas concluir con fecha 04 de setiembre del 2019; sin embargo, por la indebida resolución de contrato efectuada por el **PECH**, se vio impedido de seguir realizando sus funciones y de percibir la comisión por la suscripción del **CONTRATO DE SEGURO**.
214. Es evidente que el **BRÓKER** sería el acreedor de la comisión pactada por el **CONTRATO DE BRÓKER** suscrito con el **PECH** aún tenía previsto concluir en el mes de setiembre del 2019, casi un año después del **CONTRATO DE SEGUROS** celebrado entre el **PECH** y la **ASEGURADORA**.
215. Como ha quedado establecido el daño ha resultado de la acción directa del **PECH**; en consecuencia, se establece el nexo causal y el factor de atribución está comprendido en el indebido y arbitrario accionar del **PECH** al resolver el contrato en contravención con la normativa aplicable y la cláusula décima del **CONTRATO DE BRÓKER**.
216. Como se puede observar, el **BRÓKER** ha sufrido un daño que efectivamente merecer ser resarcido; no obstante, no ha cumplido con demostrar que el monto solicitado sea acorde a la ganancia dejada de percibir debido a que el **BRÓKER** desconoce el monto

correspondiente a la comisión otorgada por la **ASEGURADORA** al nuevo Corredor de Seguros MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C (**Medio de Prueba B-2**).

217. Con la finalidad de acreditar la cuantía de daño, el **BRÓKER** ofreció como medios de prueba Exhibicionales en su escrito de ampliación de demanda de fecha 28 de octubre del 2019 solicitando que el **PECH** y la **ASEGURADORA** cumplan con presentar precisar el monto que se ha cancelado al corredor de Seguros MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C por dicha contratación; sin embargo, el **PECH** y la **ASEGURADORA** no han cumplido con informarlo a pesar de los reiterados requerimientos del **TRIBUNAL ARBITRAL**; en este sentido, el **TRIBUNAL** considera que esta prueba es contraria los intereses del **PECH** y por eso no fue aportada al presente proceso arbitral.
218. En mérito a ello, el **TRIBUNAL ARBITRAL** se remite a lo dispuesto en el artículo 1332° del Código Civil:

Artículo 1332.- Valoración del resarcimiento

Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto precisado, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa. (Énfasis agregado)

219. Así también, para tener un mayor alcance respecto a la aplicación del artículo 1132° del Código Civil, habrá que contemplar lo expresado por CASTILLO FREYRE¹⁰:

"Es decir, si se presentan todos los elementos de la responsabilidad, nexo causal incluido, la consecuencia no puede ser otra que una sentencia que declare fundada la pretensión indemnizatoria, pero esa sentencia tendrá ineludiblemente que recoger un quantum indemnizatorio (...).

Es así que, obligado a declarar fundada esa pretensión, el juez o el árbitro también se encontrará obligado a establecer cuánto es lo que hay que indemnizar, lo que lo obliga a tener que establecer una cifra, independientemente de si la víctima llegó o no a probar un monto preciso en esa materia.

(..)

Esto no significa que la parte perjudicada con el evento dañoso no haya intentado probar el daño en su monto preciso. Es posible que sí lo haya intentado, pero para encontrarnos dentro del supuesto del artículo 1332, será

¹⁰ Castillo Freyre, M. (2005). Valoración del daño: Alcances del artículo 1332° del Código Civil.

claro que no habrá conseguido probar plenamente aquello que alega en materia del monto de esos daños y perjuicios”.

220. De igual manera, debemos tener presente lo expresando por OSTERLING & REBAZA¹¹, respecto a la equidad y su función cuantificadora de los daños de imposible probanza:

"Ahora bien, el análisis de la responsabilidad civil se estructura usualmente en dos etapas: i) la determinación de responsabilidad, donde se analizan los elementos de la responsabilidad civil (a saber, daño, antijuricidad, culpa y causalidad) y, solo en caso de que se logre establecer responsabilidad, ii) la cuantificación de los daños.

(...)

Es claro, entonces, que solo puede apelarse al artículo 1332° cuando no es posible acreditar la cuantía del daño, mas no cuando la probanza se refiere a la existencia de un daño indemnizable.

(...)

Bajo este razonamiento, consideramos que el juez deberá dar pase al criterio de equidad cuando advierte que aun empleando toda su diligencia, el agraviado no ha estado en condiciones de acreditar la cuantía del daño”.

221. Teniendo en cuenta lo previamente expuesto, es evidente que en el presente caso el **BRÓKER** se vio imposibilitado de probar el monto o cuantía atribuible al lucro cesante sufrido, debido a que los documentos que contienen el monto exacto de la comisión otorgada al nuevo corredor de seguros designado por el **PECH** no eran de su conocimiento ni fueron entregados aun cuando fueron ofrecidos como Exhibicionales en el presente proceso arbitral y requeridos por el **TRIBUNAL ARBITRAL**.
222. El **TRIBUNAL ARBITRAL** con valoración equitativa y en atención a la cuantía del **CONTRATO DE SEGUROS** que asciende al monto de Cuatro millones setecientos cuarenta mil sesenta y 007100 Dólares Americanos (\$ 4'740, 060.00) y el plazo del servicio prestado por el **BRÓKER** en mérito al **CONTRATO DE BRÓKER** al **PECH** de UN (1) año y UN (1) mes contabilizados desde su suscripción (04.09.2017) hasta la notificación de la resolución (03.10.2018), **considera prudente otorgar el monto de QUINCE MIL Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 15, 000.00) por concepto de lucro cesante.**
223. En otro orden de ideas, el **TRIBUNAL ARBITRAL** indica que no ha encontrado medio probatorio aportado por el **BRÓKER**, que acredite de manera fehaciente y concluyente

¹¹ Osterling Parodi, F. y Rebaza Gonzáles. A. (2006). La equidad y su función cuantificadora de los daños de imposible probanza. A propósito del artículo 1332° del Código Civil.

el daño a la reputación comercial que alega haber sufrido por la comunicación emitida por el **PECH** respecto a la resolución contractual y el supuesto incumplimiento contractual por parte del **BRÓKER**. Tampoco, ha manifestado durante el proceso en base a que criterios ha visto afectado su prestigio.

224. Por ello, la ÁRBITRA resuelve declarar **FUNDADA EN PARTE** la tercera pretensión principal de la demanda; en consecuencia, corresponde ORDENAR el pago por indemnización por daños y perjuicios derivados de la resolución arbitraria del contrato por el monto de QUINCE MIL Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 15, 000.00), a favor del demandante CONSORCIO JP & ASOCIADOS ASESORES Y CORREDORES DE SEGURO S.A.C

11.4. Cuarto punto controvertido derivado de la cuarta pretensión principal de la demanda: DETERMINAR SI CORRESPONDE DEJAR SIN EFECTO LA CARTA DE NOMBRAMIENTO DE BRÓKER EFECTUADA POR EL DEMANDADO PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC DE FECHA 05.11.18 PRODUCTO DE LA RESOLUCIÓN ILEGAL DE CONTRATO DE SERVICIOS DE BRÓKERÍA DE FECHA 04.09.2017; NOMBRAMIENTO QUE CARECE DE EFICACIA JURÍDICA.

Posición del **BRÓKER**:

225. El **BRÓKER** expresa que el corredor de seguros es el intermediario entre el asegurado y la compañía aseguradora, y es el asegurado quien designa al corredor de seguros a través de la carta de nombramiento.
226. Añade, el **BRÓKER** que el **PECH** en lugar de proceder a realizar una carta de nombramiento y con la única finalidad de generar responsabilidades y obligaciones entre las **PARTES** procedió a suscribir el **CONTRATO DE BRÓKER**, el cual tenía un plazo de vencimiento establecido, razón por lo cual la póliza que se encontraba vigente y su respectiva renovación correspondían al **BRÓKER**.
227. El **BRÓKER** manifiesta que lo alegado por el **PECH** respecto a que el **CONTRATO DE BRÓKER** era solo de prestaciones unilaterales es falso debido a que dicho contrato se tomaba como el documento de nombramiento y designación del bróker, razón por la cual, el **BRÓKER** se comportaba y ejercía como bróker del **PECH**.
228. Por otro lado, el **BRÓKER** indica que posterior a la arbitraria resolución de contrato, **PECH** con fecha 04 de octubre del 2018, designó a otro corredor de seguros ante la **ASEGURADORA**, el cual fue ganador del concurso público N° 0002-2017-GRLL-

GOB/PECH-I-CONVOCATORIA; en consecuencia, el beneficiario del pago de la comisión por parte de las compañías de seguros sería el nuevo corredor de seguros.

229. Aunado a ello, el **BRÓKER** hace hincapié a que al dejarse sin efecto la resolución del contrato debe dejarse sin efecto el nombramiento arbitrario de un nuevo corredor de seguros.

Posición del PECH

230. EL **PECH** expresa su discrepancia respecto a lo alegado por el **BRÓKER** al afirmar que el contrato celebrado es de prestaciones recíprocas debido a que la relación jurídica entre las **PARTES** emana de un contrato unilateral a título gratuito.
231. Añade el **PECH**, que no es cierto que para la contratación de seguros se requiera la participación de un intermediario, según lo establecido en el artículo 1° de la LGSF, el cual indica que el corredor es un representante más no una parte independiente tal como lo afirma el artículo 37° de la LGSF.
232. Añade que en el contrato celebrado y materia de controversia solo han participado las **PARTES**, no hay intervención de un tercero.
233. El **PECH** señala que tiene la libertad de realizar toda clase de actos jurídicos con la finalidad de cumplir sus fines y objetivos determinados por ley.
234. Además, el **PECH** indica que el **BRÓKER** debe probar la mala fe con la que supuestamente obró el **PECH**, debido a que las acusaciones que realiza se basan en fundamentos subjetivos del **BRÓKER**.

Razonamiento del TRIBUNAL ARBITRAL:

235. En buena cuenta, corresponde determinar si se debe dejar sin efecto la Carta de Nombramiento a favor del corredor de seguros MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C. emitida por el PECH el 05 de noviembre del 2018 como consecuencia de la resolución ilegal del **CONTRATO DE BRÓKER** de fecha 04 de setiembre del 2017.
236. Al respecto, se debe tener presente que el artículo 337° de la LGSF establece que los corredores de seguros son las personas naturales o jurídicas que, a solicitud del tomador, pueden intermediar en la celebración de los contratos de seguros y asesorar a los asegurados o contratantes del seguro en materias de su competencia
237. En virtud de ello, el **PECH** durante el período que abraza desde la notificación de la resolución de contrato realizada el 3 de octubre del 2018 hasta la emisión del presente

Lauda que ampara la primera pretensión que deja sin efecto dicha resolución de contrato, ha nombrado a corredores de seguros que han realizado actos de buena fe cumpliendo las funciones de corredores de seguros que no podrían verse modificados porque ya surtieron todos sus efectos.

238. Es necesario precisar que no obra en el expediente arbitral ninguna Carta de Nombramiento de fecha 05 de noviembre del 2018 realizada por el **PECH**. La Carta de Nombramiento que ha sido admitida como medio probatorio B-2 es la Carta N° 005-2018-GRLL-GOB/PECH-01 de fecha 04 de octubre del 2018, mediante la cual el **PECH** designa a MAS SOLUCIONES CORREDORES DE SEGUROS S.A.C.
239. Por lo tanto, el **TRIBUNAL ARBITRAL** decide declarar **INFUNDADA** la cuarta pretensión principal de la demanda; en consecuencia, no corresponde dejar sin efecto la carta de nombramiento de bróker efectuada por el demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC de fecha 05.11.18 producto de la resolución ilegal de contrato de servicios de Asesoría de fecha 04.09.2017; nombramiento que carece de eficacia jurídica.

11.5. Sexto punto controvertido derivado de la sexta principal de la demanda: DETERMINAR A QUIÉN Y EN QUÉ PROPORCIÓN CORRESPONDE PAGAR LA TOTALIDAD DE LOS GASTOS ARBITRALES

Posición del **BRÓKER**

240. El **BRÓKER** solicita que al momento de laudarse se ordene el pago de las costas y costos del proceso.

Posición del **PECH**

241. Por su parte, el **PECH** no se emitió pronunciamiento respecto a este punto.

Razonamiento del **TRIBUNAL ARBITRAL**

242. En este punto controvertido, el **TRIBUNAL** deberá pronunciarse sobre la forma de asunción de las costas y costos arbitrales, esto es, qué gastos deben asumir cada parte. En tal sentido, el **TRIBUNAL** considera tener presente que mediante Acta de Instalación de Arbitra Única de fecha 12 de abril del 2019, se efectuó la liquidación de los gastos arbitrales conforme lo siguiente:

Concepto	Monto	Total
Honorarios del Tribunal Arbitral	S/. 6, 094.70 incluye IGV	S/. 6, 094.70
Gastos administrativos del Centro	S/. 6, 717.74 incluye IGV	S/. 6, 717.74
Total		S/. 12, 812.44

243. Dichos montos debían ser cancelados en partes iguales por cada una de las **PARTES**; sin embargo, el **BRÓKER** cumplió el pago de los gastos arbitrales, a su cargo y en subrogación del **PECH**, debido a que el **PECH** no cumplió con cancelar pese a haber sido requerido por el **TRIBUNAL ARBITRAL**.
244. Las **PARTES** no han pactado en el convenio la forma de imputar los costos del arbitraje; por ello, el tribunal debe tener en consideración lo dispuesto en el artículo 70° de la ley de Arbitraje, que dispone lo siguiente:

Artículo 70°. - Costos

El tribunal arbitral fijara en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:

- Los honorarios y gastos del tribunal Arbitral
- Los honorarios y gastos del secretario
- Los gastos administrativos de la institución arbitral
- Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el Tribunal Arbitral
- Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje
- Los demás gastos razonables originados de las actuaciones arbitrales

245. Carolina de Trazegnies Thorne, comentando el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, señala la distinción entre costos del arbitraje propiamente dicho y gastos de defensa legal:

“Los costos del arbitraje pueden ser clasificados en dos grandes categorías generales. En primer lugar, los costos del procedimiento arbitral o los costos del arbitraje “propiamente dichos”. Estos incluyen los honorarios y gastos de los árbitros, los costos administrativos de la institución arbitral u honorarios del secretario, los costos de los peritos designados de oficio por el tribunal arbitral. En segundo lugar, pueden identificarse los gastos de defensa de las

partes, es decir, los gastos en que cada parte tuvo que incurrir para presentar su caso ante el Tribunal Arbitral. Mediante este listado, el artículo 70° ha incorporado como costos del arbitraje, sujetos a las reglas contenidas en el artículo 73°, a ambas categorías. Los conceptos contemplados en los incisos (a), (b) (c) y (d) constituyen costos del procedimiento arbitral o costos del arbitraje "propriadamente dichos, mientras que el inciso (e) se refiere a los gastos de defensa incurridos por las partes (...)"¹²

246. Asimismo, el numeral 1 del artículo 73 de la Ley de Arbitraje que dispone lo siguiente:

Artículo 73°.- Asunción y distribución de costos

1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos e imputar o distribuir los costos del arbitraje, de acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear los costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
 (Énfasis nuestro)

247. De este modo, para emitir una decisión respecto a la asunción de los costos arbitrales en el presente arbitraje, el TRIBUNAL considera oportuno tomar en cuenta el desarrollo de las alegaciones efectuadas por las partes en el proceso y las conclusiones a las cuales se arribó.

248. Con base en los mismos razonamientos, el TRIBUNAL ha considerado, dada las defensas efectuadas por las partes, y la parte resolutive del presente laudo que debe determinarse el pago de estos sean asumidos al 80% por el PECH y 20% al BRÓKER; en consecuencia; se ordena a la ENTIDAD el reembolso de los pagos desembolsados por el BRÓKER.

249. El total de los gastos arbitrales incurridos por las partes asciende a la suma de Doce mil ochocientos doce con 44/100 SOLES (S/.12, 812.44), por lo que corresponde a cada parte:

PARTE	CONTRATISTA	ENTIDAD
Porcentaje	20%	80%
Monto distribuido	S/. 2562.49	S/. 10, 249.95

¹² DE TRAZENIES, Carolina. "Comentarios al artículo 70° de la Ley Peruana de Arbitrajes" En comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje. SOTO, Carlos y BULLARD, Alfredo (coordinadores) Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010, p. 788.

Monto efectivamente cancelado	S/.12, 812.44	S/. 0
Diferencia entre el monto efectivamente cancelado y el monto distribuido	S/. 10, 249.95	(-) S/.10, 249.95

250. En conclusión, se ordena que el PROYECTO ESPECIAL CHAVIMUCHIC cumpla con reembolsar el monto de DIEZ MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE Y 95/100 SOLES (S/. 10, 249.95) a favor del CONSORCIO JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C.
251. Con base en los mismos razonamientos, se dispone que cada parte asuma los gastos legales incurridos por las partes en el presente arbitraje, tales como los correspondientes a su defensa legal.

XII. DECISIONES

Primero: FUNDADA la primera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTO** la resolución de Contrato del Servicio de Asesoría, Corretaje y Auditoría de Seguros – Persona Jurídica de fecha 04.09.17, comunicado mediante Carta N° 057-2018-GRLL-GOB/PECH-01, por el ejercicio abusivo del derecho del demandado **PROYECTO ESPECIAL CHAVIMUCHIC**; y, subsiguientemente, se **ORDENA** mantener plena eficacia y vigencia al mencionado contrato de servicios, hasta su culminación.

Segundo: INFUNDADA la segunda pretensión principal de la demanda; en consecuencia, no corresponde ordenar el pago del porcentaje que corresponde ser cancelado por la Aseguradora que conformada por el Consorcio integrado por las compañías de RIMAC y PACIFICO SEGUROS Y REASEGUROS, por la renovación de la póliza de seguros del demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMUCHIC; hecho que hubiese ocurrido si no se hubiere resuelto de manera arbitraria el contrato de fecha 04.09.17.

Tercero: FUNDADA EN PARTE la tercera pretensión principal de la demanda; en consecuencia, se **ORDENA** al **PROYECTO ESPECIAL CHAVIMUCHIC** el pago por indemnización por daños y perjuicios derivados de la resolución arbitraria del contrato por el monto de **QUINCE MIL Y 00/100 SOLES (S/. 15, 000.00)**, a favor del demandante **CONSORCIO JP & ASOCIADOS ASESORES Y CORREDORES DE SEGURO S.A.C**

Cuarto: INFUNDADA la cuarta pretensión principal de la demanda; en consecuencia, no corresponde dejar sin efecto la carta de nombramiento de bróker efectuada por el demandado PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC de fecha 05.11.18 producto de la resolución ilegal de contrato de servicios de Asesoría de fecha 04.09.2017; nombramiento que carece de eficacia jurídica.

Quinto: INFUNDADA la quinta pretensión principal de la demanda; en consecuencia, no corresponde ordenar el pago al tercero no signatario CONSORCIO RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS - PACIFICO COMPAÑÍA SEGUROS Y REASEGUROS S.A, de la comisión cancelada por la contratación de seguro de obras civiles terminadas del PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC, producto de la renovación de la póliza, pretensión subordinada a los efectos de la resolución ilegal del Contrato de servicios de Asesoría del 04.09.2017.

Sexta: FUNDADA EN PARTE la sexta pretensión principal de la demanda; en consecuencia, se **ORDENA** que el **PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC** asuma el 80% de los gastos arbitrales y **JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C** asuma el 20% de los gastos arbitrales. Así, **ORDENO** que el **PROYECTO ESPECIAL CHAVIMOCHIC** cumpla con reembolsar la suma de **DIEZ MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE Y 95/100 SOLES (S/. 10, 249.95)** a favor de **JP & ASOCIADOS BRÓKERES & CORREDORES DE SEGUROS S.A.C**. Se **ORDENA** que cada parte asuma sus gastos de defensa.

El presente laudo es definitivo e inapelable. En consecuencia, firmado, notifíquese para su cumplimiento a las partes.

RENEÉ LUCÍA DE FÁTIMA PELÁEZ RAMÍREZ
ÁRBITRA ÚNICA



SECRETARÍA ARBITRAL
JUANITA MERCEDES DÍAZ VERGARA